

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204730
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517204730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. L. K.. N. X, N. V. N. M., o zaplatenie 711,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7C/30/2017-33 zo dňa 21.08.2017 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 711,84 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 25.02.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 25.03.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 512,00 Eur od 01.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 05.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 92,51 Eur od 21.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 29.07.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 711,84 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 25.02.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 25.03.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 512,00 Eur od 01.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 05.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 92,51 Eur od 21.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 29.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn. Uviedol, že so žalovaným ako odberateľom uzavrel zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému zemný plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný a odobratý plyn faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas napriek výzvam žalobcu. Ku dňu podania žaloby dlh žalovaného predstavuje sumu 512 € z vyúčtovacej faktúry č. 7429219296 splatnej dňa 31.01.2016, sumu 3 € z upomienky č. 3102103138 splatnej dňa 24.02.2016, sumu 5 € z upomienky č. 3170132919 splatnej dňa 24.03.2016, sumu 78,53 € z faktúry č. 4900116279 splatnej dňa 04.05.2016, sumu 10,80 € z faktúry č. 4021001608 splatnej dňa 31.05.2016, sumu 92,51 € z faktúry č. 7415944217 splatnej dňa 20.06.2016 a sumu 10 € z upomienky č. 3160187771 splatnej dňa 28.07.2016. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť žalobcovi riadne a včas kúpnu cenu za dodaný plyn, uplatnil žalobca aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

2. V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 21.08.2017 platobný rozkaz č. k. 7C/30/2017-33, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 711,84 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tunajšom súde. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Podľa § 266 ods. 3 C. s. p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 C. s. p..

4. Vzhľadom k tomu, že týmto konaním ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 20.03.2019 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 27.03.2019 o 13:00 hod. na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa § 297 písm. b) C. s. p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd mu doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 C. s. p..

8. Súd vychádzal z podanej žaloby, výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.03.2016, prihlášky odberu zemného plynu zo dňa 08.11.2000, cenníka externých výrobkov a služieb SPP a.s. platných od 01.04.2004, pokusu o zmier zo dňa 29.12.2016, faktúry č. 7429219296 splatnej dňa 31.01.2016, upomienky č. 3102103138 splatnej dňa 24.02.2016, upomienky č. 3170132919 splatnej dňa 24.03.2016, faktúry č. 4900116279 splatnej dňa 04.05.2016, faktúry č. 4021001608 splatnej dňa 31.05.2016, faktúry č. 7415944217 splatnej dňa 20.06.2016, upomienky č. 3160187771 splatnej dňa 28.07.2016 a zistil tento skutkový stav:

9. Odberateľ - žalovaný na základe prihlášky odberu zemného plynu zo dňa 08.11.2000 odoberal v odbernom mieste K.. N. Č.. X/XXX, N. V. N. M. plyn pre domácnosť.

10. Upomienkou zo dňa 10.02.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň účtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 3 € so splatnosťou dňa 24.02.2016.

11. Upomienkou zo dňa 10.03.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň účtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5 € so splatnosťou dňa 24.03.2016.

12. Faktúrou č. 4900116279 zo dňa 21.04.2016 splatnou 04.05.2016 fakturoval žalobca žalovanému sumu 78,53 € za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

13. Faktúrou č. 4021001608 zo dňa 12.05.2016 splatnou 31.05.2016 fakturoval žalobca žalovanému úrok z omeškania ku dňu 30.04.2016 vo výške 10,80 €.

14. Faktúrou č. 7429219296 zo dňa 21.12.2015 splatnou 31.01.2016 fakturoval žalobca žalovanému nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.12.2014 do 18.12.2015 v sume 569 €.

15. Faktúrou č. 7415944217 zo dňa 06.06.2016 splatnou 20.06.2016 fakturoval žalobca žalovanému nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.12.2015 do 29.05.2016 v sume 92,51 €.

16. Upomienkou zo dňa 14.07.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň účtoval žalovanému za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 10 € so splatnosťou dňa 28.07.2016.

17. Pokusom o zmier zo dňa 29.12.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu v sume 711,84 eur v lehote do 01.01.2017.

18. Po právnej stránke posúdil súd vec v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 08.11.2000.

19. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 vyhlášky č. 140/1979 Zb. o dodávke vykurovacích plynov obyvateľstvu účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „vyhlášky č. 140/1979 Zb.“), zmluva o dodávke vykurovacích plynov zo siete je uzavretá potvrdením prihlášky na odber vykurovacích plynov zo siete (ďalej len "prihláška") dodávateľom; odberateľ dostane jedno vyhotovenie potvrdenej prihlášky. Dodávateľ je povinný podať odberateľovi informácie o možnosti pripojenia odberného plynového zariadenia na plynovodnú sieť z hľadiska jej kapacity a kapacity plynovodnej prípojky.

20. Podľa § 25 ods. 1 písm. b/, ods. 3 zák. č. 70/98 Z.z. o energetike účinného v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ plynu je povinný dodávať plyn ak odberateľ plynu okrem iného uzavrel zmluvu o dodávke plynu. Dodávateľ plynu meria a účtuje odber plynu podľa údajov vlastného určeného meradla, ktoré odberateľovi plynu na svoje náklady osadí, zapojí, udržiava a pravidelne overuje správnosť merania podľa osobitných predpisov.

21. Podľa § 2 písm. c) bod 18, 24, 25 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona, koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu a odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

22. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva").

23. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

24. Podľa § 54 ods. 3 zák. č. 656/2004 Z.z. dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

25. Podľa § 96 ods. 7, veta prvá zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti.

26. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

27. Podľa § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

28. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

29. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

31. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

33. Podľa § 52 ods.3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

38. Žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako odberateľom dňa 08.11.2000 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti formou potvrdenia prihlášky na odber, a zaviazal sa žalovanému dodávať plyn. Žalobca vyúčtoval kúpnu cenu za dodaný a žalovaným odobraný plyn. Žalovaný ako odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky, keď žalobcovi kúpnu cenu za dodaný a žalovaným odobraný plyn neuhradil. Žalovaný fakturované náhrady vynaložených nákladov za vystavené upomienky, kúpnu cenu (nedoplatok) za dodaný a odobratý plyn a náklady na zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy doposiaľ neuhradil. Žalovaný žalovanú sumu nerozporoval čo do dôvodu a výšky a v konaní bola preukázaná dôvodnosť podanej žaloby, preto súd žalobnému nároku vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 711,84 €. Keďže žalovaný dobrovoľne neplnil žalobcom fakturovanú sumu, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, a to ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti tej - ktorej faktúry. Preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

39. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).