

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18Csp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120326498  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120326498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSBA1:2022:6120326498.4  
18Csp/4/2021 - 95  
6120326498

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., Pribinova 25, 81109 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: XX,XX, narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 12.02.2020 do zaplatenia ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania titulom cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,00 eur za prepravu dňa 11.02.2020. Aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzavrel s Dopravným podnikom Bratislava a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, v dôsledku čoho sa stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Oprávnenosť uplatneného nároku odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.02.2020 na linke MHD č. 202 vozidla 6835 o 15 hod. 07 min. v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu (zamestnanca právneho predchodcu žalobcu povereného vykonať kontrolu cestovných lístkov) nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, čím porušil tarifné a prepravné podmienky podľa zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, podmienky podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ako aj Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, v dôsledku čoho vznikla právnomu predchodcovi žalobcu, t.j. Dopravnému

podniku Bratislava, a.s., pohľadávka voči žalovanému vo výške 70,70 Eur. Právny predchodca žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, a.s., je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou s Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Právnomu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému nárok na cestovné vo výške 0,70 eur a na sankčnú úhradu vo výške 70,00 eur. Žalovaný cestovné ani úhradu právnomu predchodcovi žalobcu nezaplatil a nereagoval ani na oznámenie o postúpení pohľadávky a ani na písomnú výzvu na zaplatenie zo dňa 09.06.2020 zaslanú žalovanému.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 18Up/899/2020 zo dňa 03.07.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Z tohto dôvodu bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava I ako vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie veci.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe a v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Šetrením pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľov súd žiadnu inú adresu žalovaného nezistil a preto postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žaloba sa považuje v súlade s § 116 ods. 2 CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd teda považoval žalobu za doručенú žalovanému uplynutím 15 dňa. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinným.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil potom, ako oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.02.2020, Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 09.06.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.06.2020 a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 202 vozidla 6835 dňa 11.02.2020 bola vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len "hlásenie") č. 20002112. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,00 eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a prirážku v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho, pričom cestujúci je povinný uhradiť tento záväzok priamo na mieste, t.j. v deň vykonania kontroly. Tým, že k úhrade záväzku nedošlo, žalovaná sa dostala počnúc nasledujúcim dňom do omeškania s plnením.

12. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

14. V zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Cestujúci je povinný:

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením."

15. V zmysle § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru."

16. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave " Tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú."

17. V zmysle § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave "Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov." Podľa bodu A 3.1. v spojení s bodom A 5.3 písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji žalovaný ako cestujúci uzatvára so dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením vyjadruje svoj súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v prepravnom prostriedku a žalovaný ako cestujúci je povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú pokutu.

18. V zmysle bodu A 14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy a to aj v okamihu vystúpenia predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie re nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu.

19. V zmysle bodu 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe k prepravnému poriadku. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístku bola stanovená na sumu 70 eur.

20. Podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len "revízor"), ktorá je vybavená identifikačnou kartou a oprávnením na kontrolu. Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu. Žalovaný, ako cestujúci, mal v zmysle vyššie citovaných ustanovení povinnosť zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby. Túto povinnosť si však nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka Postupcu. Výška sankčnej úhrady vychádza z Cenníka Postupcu a rovná sa stonásobku hodnoty základného cestovného lístka. Základná hodnota cestovného lístku predstavuje 0,70 EUR, základná sadzba za cestovanie bez cestovného lístka 70,00 EUR. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Listom zo dňa 01.06.2020 bol upovedomený o postúpení pohľadávky a súčasne vyzvaný na jej úhradu na základe predžalobnej výzvy zo dňa 09.06.2020.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd bezpochyby preukázané porušenie predpisov o cestnej doprave. Žalovaný vo vyššie uvedenom dni využíval hromadnú mestskú dopravu bez recipročnej úhrady v podobe zakúpenia cestovného lístku v zmysle platnej cestovnej tarify, vzhľadom k čomu bola sankcia zo strany pracovníkov dopravného podniku oprávnená a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úrokov z omeškania, keďže žalovaný svoju povinnosť ohľadom úhrady peňažnej sankcie nezaplatil včas a riadne, čím sa dostal do omeškania s plnením podľa § 517 ods.2 ObZ. Uplatnený úrok z omeškania žalobcom je v súlade s vykonávacím predpisom k zákonu (§ 517 ods. 2 ObZ) ako aj úrokovou mierou ECB stanovenou pre obdobie vzniku nároku na prísl. k istine. Súd súčasne žalobcovi priznal aj náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky spočívajúcich v poštovnom t.j. 2 x 1,50 Eur.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu, keďže žalobca bol v konaní úspešný súd mu priznal nárok v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.