

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518203001
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2518203001.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov - matky: Ing. R. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX a otca: Ing. J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/214/2018-31 zo dňa 28.01.2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že maloletá V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. U. XXX, U. bude od okamihu vykonateľnosti uznesenia počas plnenia povinnej školskej dochádzky navštevovať povinne voliteľný predmet náboženskú výchovu - evanjelické a. v. náboženstvo, ďalej že maloletá V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. U. XXX, U. bude od okamihu vykonateľnosti uznesenia počas plnenia povinnej školskej dochádzky navštevovať Základnú umeleckú školu v U. - odbor hudobný - hra na flautu u p. uč. F., kam bola právoplatne prijatá. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 2, § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 326 ods.1, § 328 ods.1, ods. 2, § 329 Civilného sporového poriadku (CSP) a vecne odkazom na obsah návrhu, ktorý matka odôvodnila tým, že maloleté dieťa je spolu so súrodencami, ostatnými maloletými deťmi účastníkov konania rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 13P/49/2014 zo dňa 19.10.2016, zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Maloletá je t.č. žiačkou Základnej školy Q. ul. XXXX/XX, XXX XX U., kde navštevuje 2. ročník. Maloletá od prvého ročníka základnej školy navštevovala povinne voliteľný predmet - náboženská výchova - evanjelické náboženstvo, a.v. a zároveň sa zúčastňovala mimoškolských aktivít v oblasti evanjelického náboženstva, ako sú pravidelné nedeľné besiedky, nedeľné a sviatočné bohoslužby, rôzne akcie a výlety usporadúvané cirkvou a pod.. Rodičia maloletého dieťaťa sú rozličného náboženského vyznania, matka je evanjelička a.v., otec maloletého dieťaťa je rímskokatolíckeho vyznania. Kým matka je praktizujúca veriaca a navštevuje kostol, otec maloletého dieťaťa je veriacim len oficiálne, vieru prakticky nevyznáva. Počas trvaní manželstva sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli, že maloletá dcéra bude pokrstená v evanjelickom, a.v. kostole a bude v škole navštevovať náboženskú výchovu - evanjelické náboženstvo. S týmto súhlasil aj otec maloletého dieťaťa, ktorý voči tomuto nemal námietky. Maloleté dieťa účastníkov konania navštevovalo náboženskú výchovu aj v čase po rozvode, a to až do septembra 2018, kedy otec maloletého dieťaťa zmenil povinne voliteľný predmet náboženskú výchovu za tomuto alternatívny predmet - etickú výchovu, otec ju o tomto vopred neinformoval a nepýtal sa na jej názor. Vzhľadom na zlé vzťahy, ktoré medzi účastníkmi konania existujú a sú spôsobené najmä postojom otca, ktorý nerešpektuje rozhodnutia súdov v otázke úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nej a ona

sa domnieva, že otec všetky spoločné deti proti nej šťve, táto zmena je spôsobená nie objektívnymi dôvodmi a potrebami dieťaťa, ale priekmi otca. Maloletá mala k vyučovanému predmetu vzťah, pričom tento nie je len formálny, ale maloleté dieťa malo o vyučovaný predmet skutočný záujem. Náhla zmena vo výučbe a zmena predmetu tak nie je objektívna, ale čisto subjektívna záležitosť rozhodnutie otca, ktoré nesleduje záujem dieťaťa, ale takouto formou sa matke otec len mstí a snaží sa eliminovať jej vplyv na výchovu dieťaťa. Oma (matka) nie je pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností o výchove a vzdelaní maloletého dieťaťa, takúto zmenu otec vykonal bez jej súhlasu, dokonca bez toho, aby ju o takejto zamýšľanej zmene vôbec informoval.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. (ÚPSVaR U., ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 21.01.2019 vyplýva, že dňa 18.01.2019 bol na ich oddelenie predvolaný otec maloletých detí Ing. J. Q. spolu s maloletou V. za účelom vyjadrenia sa k podanému návrhu matky. Otec uviedol: „V. na začiatku školského roka prejavila záujem, že chce chodiť na etickú výchovu. Ja som jej želanie akceptoval. Čo sa týka hudobnej výchovy navštevovala ju do konca predchádzajúceho školského roka. Počas toho prišlo k viacerým incidentom s matkou, prípadne jej druhom L., kedy V. uniesli z vyučovania a okrem toho často krát dcéru svojou prítomnosťou stresovali. Niekoľkokrát musela tieto incidenty riešiť zástupkyňa ZUŠ. Takýmto správaním matka škodila nielen dcére, ale aj ostatným deťom, ktoré do ZUŠ chodili. Preto V. odmietla ďalej navštevovať hudobnú školu. V súčasnosti V. navštevuje výtvarný odbor, kde chodí so starším bratom R.. Toto vyučovanie je však rovnako zo strany matky narúšané, preto obe deti odmietajú často zúčastniť sa aj tohto vyučovania. Naposledy dňa 17.1.2019 matka fyzicky napadla R., ktorý sa snažil ochrániť V. pred konaním matky. Okrem toho hrá V. bedminton - pondelok a piatok, výtvarná je vo štvrtok. Takže V. bude navštevovať naďalej etickú výchovu a kvôli správaniu matky na hudobnú chodiť nebude.“

3. So súhlasom otca bol vykonaný pohovor s maloletou V., ktorá uviedla: „Ja som povedala tatinovi, že chcem chodiť na etiku, lebo tam je moja pani učiteľka a tiež tam mám aj viac kamarátov. Na náboženstvo nechcem chodiť, lebo tam nie je nikto z mojej triedy, len jeden tretiak a ostatní sú veľkí. Na hudobnú nechcem chodiť, lebo keď som tam bola, tak za mnou chodila stále mama a to sa mi nepáčilo. Stále mi tam len voľačo hovorila a to ma stále vyrušovala. Teraz už chcem chodiť len na výtvarnú a bedminton. Včera bola mama za mnou na výtvarnej, ja tam chodím aj s R. a ona ho začala strkať, keď ma on išiel odprevať na WC. Potom mama R. odsotila, on mi chcel pomôcť. Potom som aj odišla na záchod a vrátila som sa do triedy. Tam za mnou zase mama prišla a začala mi ukazovať fotky a mne to vadilo, že tam pri mne bola.“

4. Na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie č. 13P/122/2017, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých a zároveň v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Nakoľko doposiaľ nie sú známe závery znaleckého dokazovania a tiež vzhľadom na vyjadrenie otca i maloletej kolízny opatrovník odporúča Okresnému súdu Piešťany, návrh matky zamietnuť.

5. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zmenu zverenia pod sp.zn. 13P/122/2017, matka žiada deti F., R., U. a V. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, vo veci je vytýčený termín pojednávania na 15.02.2019.

6. Ďalej bolo súdom zistené

- že rozsudkom OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, ppl. 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením OS Piešťany č.k. 13P/49/2014-189 zo dňa 28.10.2016, ppl. 23.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre maloleté deti, súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov ohľadom styku s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. F., nar. XX.XX.XXXX, s mal. R., nar. XX.XX.XXXX, s mal. U., nar. XX.XX.XXXX a s mal. V., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý týždeň vo štvrtok v čase od 15:30 hod do 19:00 hod, každý párny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19:00 hod, mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 do nedele do 10:00 hod, ďalej počas Vianočných sviatkov, každý nepárny

rok dňa 24.12. od 15:00 hod do 26.12. do 15:00 hod, a každý párný rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15:00 hod., ďalej bola uložená povinnosť maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR U. po dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

- že uznesením OS Piešťany, č.k. 9PPOm/1/2018-45 zo dňa 30.04.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté deti F., R., U. a V. dočasne zveriť do jej starostlivosti, zaviazat' otca platením výživného k deťom a upraviť styk otca s deťmi, zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoPom/2/2018-138 zo dňa 23.05.2018, ppl. 22.06.2018, bolo uznesenie súdu I. inštancie potvrdené.

- že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk matky s deťmi na každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod., návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku matky s mal. deťmi zamietol a zároveň začal bez návrhu konanie vo veci zmeny úpravy styku matky s mal. deťmi, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/64/2018-298 zo dňa 11.10.2018 odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie v napadnutom výroku I. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení, že sa upravuje styk matky s deťmi F. R., U. a V. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod do 17.00 hod a s mal. V. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 17.00 hod, s tým, že otec je povinný mal. deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ich matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste mal. deti po skončení styku v určenom čase od matky vyzdvihnúť.

- že uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/194/2018 zo dňa 18.12.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že sa upravuje styk starých rodičov Ing. A. H. a Ing. T. H. s mal. deťmi: U. a V. tak, že starí rodičia sú oprávnení stykať sa s maloletými deťmi, 25.12.2018 v čase od 15.00 hod do 17.00 hod, 03.01.2019 v čase od 15.00 hod do 17.00 hod a následne každú štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., otec je povinný maloleté deti na stretnutie so starými rodičmi riadne pripraviť s tým, že starí rodičia si deti vyzdvihnú a odovzdajú ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska detí. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 13P/9/2019 konanie o zmenu úpravy styku s mal. deťmi Q.: F., R., U. a V., predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené

- že na súde prebieha pod sp.zn. 9P/148/2018 konanie vo veci nezhody rodičov o udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti mal. V., predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

7. Z úradného záznamu súdu v rámci konania vedeného pod sp. zn. 13P/122/2017 zo dňa 17.12.2018 vyplynulo, že PhDr. Q. súdu uviedol, že majú s MUDr. Y., CSc. stanovený termín na skompletizovanie znaleckého posudku určený na 12.1.2019, PhDr. Q. ďalej uviedol, že žiadne závažné skutočnosti nezistil (žiadne zásadné psychické poruchy na strane matky alebo otca), ale je potrebné počkať na kompletný znalecký posudok, že matka je voči deťom chladná, menej empatická a nerozoznáva potreby detí, mal. deti odmietajú kontakt s matkou. Z úradného záznamu súdu v rámci konania vedeného pod sp. zn. 13P/122/2017 zo dňa 24.01.2019 vyplynulo, že situácia sa od vyššie uvedeného nezmenila.

8. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je dôvodné. Súdom bolo z obsahu spisu zistené, že mal. V. nenavštevuje náboženskú výchovu, a ani ZUŠ, odbor hudobný - hra na flautu, od šk. roku 2018/2019. Ako vyplynulo z oznámenia PhDr. Q., v priebehu mesiacov 12/2018 (01/2019), matka je voči deťom chladná, menej empatická a nerozoznáva potreby detí, mal. deti odmietajú kontakt s matkou. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Rodičom súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (pokiaľ niektorý z nich nebol v týchto právach obmedzený, alebo mu neboli odňaté, či pozastavené, čo však nie je tento prípad), pričom rodičia vždy musia postupovať pri ich výkone tak, aby chránili záujmy svojho dieťaťa. V bežných veciach, každý z rodičov môže konať sám, pokiaľ ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z nich môže podať návrh na súd, kedy dohoda rodičov môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Je povinnosťou rodičov vykonávať rodičovské práva a povinnosti v záujme maloletého dieťaťa a taktiež nezasahovať do vykonávania rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Ďalej je potrebné, aby rodičia vzájomne komunikovali vo vzťahu k veciam

tykajúcim sa mal. dieťaťa, musia prioritne hľadiť na záujem maloletého dieťaťa a to aj napriek ich narušenému vzájomnému vzťahu. Poukazujúc na všetky uvedené skutočnosti, obsah správy kolízneho opatrovníka /obsahujúcej i názor mal. dieťaťa/, prihladnuc na vyjadrenie znalca PhDr. Q., zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd v danom prípade nemal osvedčenú potrebu neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

9. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka v celom rozsahu z dôvodov, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne a zároveň neúplne zistil skutočný stav veci.

Zdôraznila, že maloletá bola 6 týždňov po narodení svojím otcom a svojou matkou spolu s celou širokou rodinou pokrstená v evanjelickom kostole, a.v. v U.. Až do začiatku povinnej školskej dochádzky mal. V. aj so súrodencami spolu s matkou navštevovala evanjelický kostol, a. v. v U. na pravidelných bohoslužbách, nedeľných besiedkach pre deti a iných evanjelickým kostolom organizovaných akciách a spolu s matkou si čítavala časopis Dúha a riešila z neho všetky zaujímavé úlohy, pretože to videla u starších súrodencov, ktorých matka svedomito pripravovala aj na biblickú olympiádu, kde pekne všetci uspeli. Pri zápise do základnej školy obaja rodičia spoločne prihlásili mal. V. na povinne voliteľný predmet evanjelické náboženstvo, a.v. Na konci V. prvého ročníka základnej školy v júni 2018 matka vyplnila školskú písomnú návratku, kde bolo treba uviesť, aký povinne voliteľný predmet bude dieťa navštevovať v druhom ročníku. Matka vyplnila evanjelické náboženstvo a otec nebol proti tomuto rozhodnutiu. S nahláseným počtom žiakov už od júna 2018 počítal aj evanjelický farár, ktorého náhla zmena v septembri 2018 zaskočila. Maloletá V. chcela aj v druhom ročníku navštevovať hodiny evanjelického náboženstva, a zároveň mala od školy povinnosť sedieť aj na hodinách etiky, lebo sa konajú počas štvrtej vyučovacej hodiny, kedy dieťa nemôže samé sedieť na chodbe a matke pracovníci ZŠ nedovolia V. zo ZŠ vyzdvihnúť. Na toto upozorňovala riaditeľku, poukázala na výpoveď PhDr. Q. R. a sms-kovú komunikáciu s maloletou. Pokiaľ bola informovaná od kolízneho opatrovníka, že maloletá jej povedala, že nechce, aby za ňou chodila do školy, hoci jej maloletá tvrdila opak, podala žiadosť o súčinnosť, na ktorú do dnešného dňa nedostala odpoveď. Do ZUŠ chodila maloletá V. výhradne s matkou do 22.03.2018, potom už nedal otec základnej škole povolenie, aby matka mohla maloletú V. na hodinu flauty i hudobnej náuky zaviesť, pričom maloletá V. sa tohto vyučovania od otca písaním sms dožadovala. Od tohto obdobia matka po dohode s pani riaditeľkou ZŠ sama doučovala maloletú V. v priestoroch ZŠ. V ďalšej časti odvolania poukázala na obsah ostatných rozhodnutí, ktoré sa týkajú jej vzťahu s bývalým manželom a otcom maloletej. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trnave 24Co /182/2017, ide o potvrdzujúce uznesenie, v zmysle ktorého jej bývalý manžel má povinnosť nepribližovať sa k nej i na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Otec maloletej ju viac krát pred tretími osobami osočoval nevhodným spôsobom nevhodným spôsobom, že je psychiatrický pacient, čo vôbec nie je pravda, ale v konečnom dôsledku ich nezhody vyústili neoprávneným násilným odobratím maloletej V. od nej. Poukázala na to, že okrem maloletej V., aj R. vymeškáva zo školy bez toho, že by ich neúčast' bola dostatočne ospravedlnená. Nie je pravdou, čo maloletá V. tvrdila, že kvôli správaniu matky na hudobnú chodiť nechce, maloletá V. má veľmi zle a klamlivo od otca vysvetlené, preto sú jej tvrdenia aj pred kolíznym opatrovníkom veľmi tendenčné a manipulatívne otcom riadené. Na hudobnú výchovu ju vodila k pánovi učiteľovi F. na flautu výhradne ona a na hudobnej náuke sedela na chodbe, keďže jej nemohla stále volačo hovoriť, čo by ju vyrušovalo. Poukázala na to, že otec detí nedodržiaval ostatné právoplatné uznesenia a rozsudky, ktoré sa týkajú úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. K bodu 9 uznesenia, v ktorom súd uvádza vyjadrenie PhDr. Q., že matka je voči deťom chladná, menej empatická a nerozoznáva potreby detí, maloleté deti kontakt s matkou odmietajú a že žiadne závažné iné skutočnosti nezistil uviedla, že „Kto je viac empatickejší k deťom ako vlastná biologická matka?“ „Kto to prežíva so svojimi deťmi viac. ako matka. Ako môže byť matka menej empatická, keď vychovávala 15 rokov svoje šikovné a múdre deti, každému sa podľa ich jednotlivých požiadaviek a potrieb vždy vedela prispôbiť a dokonca cudzích jednotlivcov doučuje podľa ich potrieb a vykonáva aj paliatívnu starostlivosť“, ktorá si vyžaduje najviac empatie. Prečo maloleté deti odmietajú s matkou kontakt i s celou jej širokou rodinou, keď ešte vo februári 2017 s ňou boli na jarnej lyžovačke, zo spoločného RD sa sťahovať nechceli a všetko sa začalo

meniť až po ich násilnom odsťahovaní otcom dňa 21.4.2017. PhDr. Q. si zrejme neuvedomil, čo jeho slová pre súd, ktorý má o jej deťoch rozhodovať znamenajú, vďaka nim sa Okresný súd v Piešťanoch postavil zamietavo k jej pomoci k vlastným deťom. Nepriamo ju súd vlastne núti deti úplne ignorovať, odvrhnúť a viac sa o ne nezaujímať. Verí, že z kompletného znaleckého posudku a ústnej výpovede znalca bude zrejmé, ako to znalec myslel. K odvolaniu pripojila 30 ks fotografií ako dokumentáciu ako otec a V. súrodenci F. a R. jej nedovolia sa k V. priblížiť, zakaždým ju v prítomnosti matky držia silno za ruku, odťahujú ju a odvracajú ju od matky preč. S maloletou V. nechodí otec stále k logopédovi, hoci V. nemá doriešenú správnu výslovnosť, ani zafixovanú správnu polohu jazyka. Na jej upozornenie, že deti nemajú vytvorené vhodné podmienky na bývanie u otca pod U. XXX v U., prišli pracovníčky ÚPSVaR v U. neskoro vykonať šetrenie, na jej upozornenie na nevhodné podmienky na bývanie u B. T. v Q. č. XXX a psychické týranie zo strany otca, jeho milienky B. T. a jej detí i rodičov pracovníčky ÚPSVaR v U. vôbec nereagovali, na upozornenia a výzvy, že otec nedodržiava rozsudok súdu o rozvede v starostlivosti o maloleté deti a v styku mal. detí s matkou nereflekovali. Dlhodobá a stála nekomunikácia otca s ňou vedie k nemožnosti sa matky dozvedieť včas a pravdivú informáciu o zdravotnom stave maloletej V., dochádza k neprijemnostiam a stretu názorov s učiteľmi a lekármi a pre všetky zúčastnené strany k nežiaducim situáciám. Ako matke je jej dlhodobop upierané právo na výchovu a vzdelávanie maloletej V., dokonca sú jej upierané aj rodičovské povinnosti, keďže nemôže ísť s V. k lekárovi, logopédovi, hoci si to jej zdravotný stav vyžaduje. Maloletá trpí pri osobnej starostlivosti svojho otca J. Q. psychický stav je v súčasnej dobe už tak ohrozený, že je potrebné osobnú starostlivosť otca o mal. V. úplne zmeniť, tak ako sa toho domáha v návrhu vedenom pod sp.zn. 13P/122/2017. Na základe uvedeného by nebolo v najlepšom záujme maloletej V. Q., ak by odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhla preto, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu v celom rozsahu „ zamietol“.

10. Otec a kolízny opatrovník maloletej odvolací návrh nepodali, k doručenému odvolaniu matky sa kolízny opatrovník maloletej nevyjadril.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou - účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predostreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením rozhodnúť v zmysle návrhu matky.

13. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie dostatočne zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ustanovenie 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu odvolateľke.

14. V danom prípade odvolací súd vychádzal zo skutkových okolností tak, ako ich zistil súd prvej inštancie a zhrnul v preskúmanom uznesení, ako sú popísané vyššie.

15. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. V zmysle § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (ods. 1 veta prvá). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

18. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

20. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. V zmysle § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

22. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa, je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je nesporné, že rodičia majú odlišné predstavy o návšteve voliteľného predmetu a tiež návštevy výučby hry na hudobnom nástroji maloletou, nejde o podstatnú otázku týkajúcu sa vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky, čo je vecou podstatnou.

23. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

24. V zmysle § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. V danom prípade ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa má týkať povinnosti otca, ktorému je maloletá zverená do osobnej starostlivosti, splniť želanie matky, ktoré je záujme maloletej a prihlásiť maloletú na povinne voliteľný predmet náboženskú výchovu - evanjelické a. v. náboženstvo a tiež, aby maloletá počas plnenia povinnej školskej dochádzky navštevovala Základnú umeleckú školu v U. - odbor hudobný - hra na flautu u p. uč. F.

26. Za správny je treba považovať záver súdu prvej inštancie, že tu neexistovala potreba dočasnej úpravy pomerov, nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd naplnil predstavy matky o návšteve maloletej voliteľného predmetu náboženskej výchovy (evanjelické a. v. náboženstvo) a tiež návštevy Základnej umeleckej školy v U. - odbor hudobný - hra na flautu. Ani obsiahlosť odvolania matky, bez dostatočnej argumentácii proti správnosti napadnutého uznesenia, nebola spôsobilá na dosiahnutie zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie.

27. Správna je apelácia súdu prvej inštancie k potrebe dohody rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností, ak aj konštatovanie, že v bežných veciach, každý z rodičov môže konať sám, pokiaľ ide o podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností, a to aj keď rodičia nežijú spolu a dieťa je zverené jednému z nich, tu sa vyžaduje, aby sa rodičia dohodli a pokiaľ to nie je možné, ktorýkoľvek z nich môže podať návrh na súd, kedy dohoda rodičov môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu, ale nie navrhovaným neodkladným opatrením.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a zistené skutočnosti sa odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie vyslovenými v napadnutom uznesení .

29. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako vo výroku vecne správne potvrdil.

30. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

31. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).