

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoZm/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204194
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4119204194.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Pavla Pileka a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N.. L. XXXX/XX, I., zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanej: S. E., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., zastúpená: JUDr. Michal Magdolen, advokát, Farská 50, Nitra, IČO: 50 105 566, o zaplatenie zmenkovej sumy 24 289,40 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 14C/28/2019 - 111 zo dňa 18. 02. 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 14C/28/2019 - 111 zo dňa 18. 02. 2020 potvrdzuje.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie zmenkovej sumy 24 289,40 eura s príslušenstvom tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 24 289,40 eura, zmenkovú odmenu vo výške 80,97 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 24 289,40 eura od 17. 08. 2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo zmenkových dlžníkov Z. E., nar. XX. XX. XXXX., bytom K., Y. XXX/XX, Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. W. XX, XXXX J., S., ktorým bola povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 24 289,40 eura, zmenkovú odmenu vo výške 80,97 eura spolu so zmenkovým úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 24 289,40 eura od 17. 08. 2018 do zaplatenia uložená na základe platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 14C/28/2019 - 20 zo dňa 19. 06. 2019, právoplatný dňa 11. 07. 2019, a žalovanej ako avalistu zaniká povinnosť ostatných v rozsahu plnenia (I. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 17 ods. 1, 2, § 18 ods. 2, § 31, § 32 ods. 1, § 48 ods. 1, § 70 zák. č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, § 3 ods. 1, § 37, § 39, § 52 ods. 1, 3, 4, § 544 ods. 1 až 3, § 545, § 657 Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. V odôvodnení tohto rozhodnutia ďalej uviedol, že vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca s dlžníkmi Z. E., Z. M. ako manželmi uzatvoril písomne dňa 16. 09. 2014 zmluvu o pôžičke, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť finančnú pôžičku v sume X XXX. eur viazaná na financovanie zálohy ohľadom nehnuteľnosti - výstavby nehnuteľnosti dlžníkov s tým, že tieto finančné prostriedky budú poskytnuté priamo zhotoviteľovi najneskôr do 26. 09. 2014, pričom dlžníci s takýmto spôsobom poskytnutia pôžičky výslovne súhlasia. Podpis na zmluve o pôžičke dlžníci, ktorí v konaní vystupovali v

postavení pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade, a ktorí proti platobnému rozkazu súdu odpor nepodali, a teda nenamietali uzatvorenie predmetnej zmluvy o pôžičke a ako ani to, že by neboli poskytnuté finančné prostriedky v zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke. Navyiac podľa čl. I ods. 1.3 zmluvy dlžníci podpisom zmluvy potvrdzujú, že pôžičku za podmienok nižšie uvedených bez výhrad prijímajú a zaväzujú sa ju veriteľovi splatiť v dohodnutej lehote splatnosti riadne a včas. Rovnako sa dlžníci Z. E. a Z. M. so žalobcom dohodli na splatení pôžičky veriteľovi najneskôr do 12. 11. 2014 bezhotovostne na účet veriteľa, pričom na zabezpečenie pohľadávky veriteľa sa pre prípad, že by pôžička poskytnutá dlžníkom nebola riadne a včas splatená, dojednáva zmluvná pokuta vo výške 0,25 % denne z istiny pôžičky, a to až do úplného zaplatenia a vystavujú a odovzdávajú ku dňu podpisu zmluvy dve avalované vlastné biankozmenky, ktoré dlžníci vystavili a vlastnoručne podpísali ako vystavitelia s doložkou bez protestu a na rad veriteľa, na ktorých nie je vyplnená ani zmenková suma ani dátum splatnosti zmeniek, obidve sú zaisťovacieho charakteru pričom v prípade riadneho a včasného splatenia istiny pôžičky budú zmenky vrátené dlžníkom. Zmenkovými vystaviteľmi sú Z. E. a Z. M.. Okrem toho tieto dve vlastné bianko zmenky ako zmenkový ručiteľ podpísala ako aval aj žalovaná S. E., ktorá podpisom zmluvy potvrdila v rozsahu, v ktorom sa jej táto zmluva dotýka, svoj súhlas s dohodnutými podmienkami. Okrem toho sa zmluvné strany dohodli, že v okamihu, kedy zmenkoví dlžníci riadne a včas nevykonajú úhradu pôžičky, stanú sa zaisťovacie zmenky zmenkami platobnými, s čím vyjadruje súhlas svojím podpisom pripojením nižšie na tejto zmluve aj aval. V priebehu celého konania nebol žalovanou podpís týchto písomností spochybňovaný v tom zmysle, že nejde o jej podpis, pričom žalovaná spochybňovala v konaní to, že k poskytnutiu pôžičky nedošlo a poukazovala na to, že v danom prípade išlo o spotrebiteľský vzťah.

Súd skúmal, či v tomto prípade ide o spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dospel k záveru, že rovnako ako ani v prípade dlžníkov zo zmluvy o pôžičke č. 009901401, ani pri žalovanej ako avalistovi, nemožno spotrebiteľskú ochranu automaticky vzťahovať na tento subjekt len z dôvodu, že ide o fyzickú osobu. Fyzická osoba sa môže spotrebiteľom stať len vo vzťahu ku konkrétnej zmluve, k predmetu jej plnenia a k tomu, aký má jeho rámci pomer k dodávateľovi. V tomto prípade žalobca neposkytol žalovanej žiadnu službu ani plnenie, príjemcom pôžičky boli výlučne Z. E., nar. XX. XX. XXXX a Z. M., nar. XX. XX. XXXX. Nejde o spotrebiteľskú zmluvu a ani o spotrebiteľov, či už na strane dlžníkov ako aj žalovanej, ktorá vystupuje v postavení zmenkového ručiteľa.

Vznik, zánik a samotný obsah tzv. vyplňovacieho práva upravuje zmluva o pôžičke č. 009901401 v čl. II. ods. 2.4., ods. 2.5, ods. 2.6, ods. 2.7, ods. 2.8, pričom žalobca biankozmenku vyplnil v súlade s obsahom zmluvy a vyplnením biankozmenky, v súlade so zmluvou o vyplňovacom práve, sa tak z pôvodne neúplnej listiny stala riadne zmenka, obsahujúca všetky náležitosti vyžadované právnou úpravou, a to spätne ku dňu jej vystavenia. Žalobca mal možnosť na základe zmluvy o použití zmenky vyplniť na zmenke omnoho skorší dátum splatnosti ako ten, ktorý na ňu v skutočnosti uviedol. Dlžníci sa dostali do omeškania dňa 13. 11. 2014, už tento dátum mohol v zmysle čl. II ods. 2.6 zmluvy uviesť žalobca ako dátum splatnosti vystavenej zmenky. Nič mu nebránilo doplniť ako dátum splatnosti aj akýkoľvek neskorší deň, čo aj v urobil - v tomto prípade dňa 16. 08. 2018. Súd preto predloženú zmenku považuje za platnú. V tomto smere preto neobstojí argumentácia žalovanej o vyplnení zmenky v rozpore s dohodou o jej vyplnení, keďže podľa dohody o vyplnení bol žalobca oprávnený doplniť dátum splatnosti prvej zmenky tak, že tento nesmie byť stanovený skôr ako po splatnosti pôžičky, t. j. splatnosť zmenky môže byť doplnená najskôr dňom 13. 11. 2014 a bol oprávnený doplniť zmenku o zmenkovú sumu, ktorá bude v sebe zahŕňať sumu nezaplatennej istiny pôžičky a zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne z istiny pôžičky za obdobie odo dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky do dňa vyplnenia tejto prvej zmenky. Uvedená zmenka zodpovedá predmetnej dohode a súd túto považuje za platnú.

V prípade kauzálneho záväzku a zmenkového záväzku, ide o dve samostatne plynúce premlčacie doby, ktoré je možné uplatňovať v prípade konkrétnych konaní viažucich sa ku konkrétnemu uplatňovanému nároku. Trojročná premlčacia doba pre uplatnenie práv zo zmenky začína plynúť odo dňa splatnosti zmenky, pričom predmetná zmenka bola splatná dňa 16. 08. 2018, zmenkový nárok bol uplatnený žalobou dňa 18. 04. 2019, k premlčaniu vzhľadom k splatnosti zmenky a času uplatnenia zmenky nedošlo. Samotné právo na vyplnenie biankozmenky sa nepremičuje. Pokiaľ existuje biankozmenka, potom musí trvať i právo veriteľa na jej vyplnenie, pokiaľ nie je toto právo inak zmluvne obmedzené. Žalovanou vznesená námietka premlčania samotnej kauzálnej pohľadávky zmenkou zabezpečenej, je vo vzťahu k nároku uplatňovanému zo zmenky absolútne nedôvodná, pretože aj keby došlo k premlčaniu zmenkou zaisteného záväzku, toto nemá vplyv na povinnosť dlžníka plniť dlh zmenkový.

Pokiaľ žalovaná tvrdí, že si nebola vedomá následkov spojených s uvedenou zmluvou o pôžičke, resp. vyplnením zmenky zo strany žalobcu, čo má preukazovať i skutočnosť, že neovláda dostatočne slovenský jazyk, uvedené námietky neobstoja, pretože neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje, pričom žalovaná v konaní po doručení platobného rozkazu nenamietala, že neovláda slovenský jazyk,

príčom, ak sa dokázala vyjadrovať v konaní podaním odporu a ďalších vyjadrení ktoré dokladala do spisu, toto nemožno považovať za dôvodnú námietku. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal zabezpečenú pohľadávku biankozmenkou, k jej vyplneniu došlo v súlade s dohodou o vyplňovacom práve k biankozmenke, biankozmenka bola vyplnená správne, teda riadne, a to v sume aktuálnej výšky pohľadávky. Žalobca do biankozmenky doplnil nesplatenú sumu istiny pôžičky, zmluvnú pokutu, pričom zmluva o vyplňovacom práve mu uvedené umožňovala. Vzhľadom k tomu, že zmenka bola vyplnená v súlade s dohodou o vyplňovacom práve, súd považuje námietku žalovanej za nedôvodnú. S ohľadom na uvedené neobstojí ani námietka o neprimerane vysokej zmluvnej pokute, ktorá bola dojednaná v zmluve o pôžičke. Súd nevzhladol v prípade zmluvnými stranami dojednanej zmluvnej pokuty rozpor s dobrými mravmi, a to ani pokiaľ ide o výšku 0,25 % denne z istiny pôžičky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a súčasne žalobcu zaviazne na náhradu trov odvolacieho konania. Podané odvolanie odôvodnila s poukazom na § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

V odôvodnení podaného odvolania ďalej poukázala na to, že niekoľkokrát uviedla (v podanom odpore proti platobnému rozkazu, vyjadreniach), že žalobca žiada zaplatenie „dlžnej“ sumy s príslušenstvom, i napriek skutočnosti, že žalobca neposkytol peňažnú čiastku, ktorá je predmetom zmluvy o pôžičke zo dňa 16. 09. 2014, pričom ani nedošlo k výstavbe nehnuteľnosti dlžníkov, na ktorú mala byť uvedená požičaná čiastka uplatnená.

Ak nedošlo k odovzdaniu peňazí, ktoré sú predmetom zmluvy o pôžičke ani plneniu (v danom prípade výstavbe nehnuteľnosti na podklade Zmluvy o budúcej zmluve o dielo č. 990/14), tak medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky vôbec nevznikne, a teda nevznikne žalobcovi ani nárok na zaplatenie „dlžnej“ sumy s príslušenstvom.

Abstraktný charakter zmenky v súdnom konaní je právne relevantný len dovtedy, pokiaľ nie je spojený s konkrétnym kauzálnym vzťahom. Keďže vymedzenie kauzálneho vzťahu musí vzísť zo strany žalobcu, potom v tejto časti dôkazné bremeno je na žalobcovi.

Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko sa súd prvej inštancie nevysporiadal so vznesenou námietkou žalovanej, a to kauzálnou námietkou v podobe neexistencie zmluvného vzťahu v podobe pôžičky.

Námietka proti zmenkovému platobnému rozkazu, že žalovaný nič žalobcovi nedlhuje, nie je námietkou, ktorá by v zmysle čl. I § 17 Zákona zmenkového a šekového zbavovala zmenkového dlžníka povinnosti zaplatiť zmenku. Tvrdenie, že žalovaný žalobcovi nič nedlhuje, môže byť relevantné len v spojení s tvrdeným zánikom dohodnutého dôvodu vystavenia zmenky, ktorý musí byť obsiahnutý tiež v námietkach podaných proti zmenkovému platobnému rozkazu. Takýto dôvod jednak neexistencie dlhu, ale aj zánik dohodnutého dôvodu vystavenia zmenky bol v námietkach žalovaného tvrdený a žalobca v námietkovom konaní práve pre svoju nečinnosť toto tvrdenie žalovaného nevyvrátil.

Žalobca nevyplnil zmenku vzápätí po splatnosti pohľadávky, teda po 12. 11. 2014 ako sa uvádza v zmluve o pôžičke, ani počas plynutia premlčacej doby, ale až takmer o 4 roky neskôr, a to konkrétne dňa 16. 08. 2018, kedy už bola samotná kauzálna pohľadávka zo zmluvy o pôžičke premlčaná a rovnako bolo premlčané i právo žalobcu na vyplnenie zmenky a uplatnenie si nároku z takto vyplnenej zmenky. Celkový dlh zo zmluvy o pôžičke mal byť splatný 12. 11. 2014, preto trojročná premlčacia lehota na zaplatenie tohto peňažného nároku podľa § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka začala plynúť 13. 11. 2014 a ukončila sa 13. 11. 2017, kedy uplynula premlčacia lehota na zaplatenie peňažnej pohľadávky z predmetnej zmluvy o pôžičke. Žalobca teda mohol svoje právo na zaplatenie pohľadávky z tejto zmluvy uplatniť na súde v premlčacej lehote do 13. 11. 2017, vrátane práva na zaplatenie tejto peňažnej pohľadávky zo zabezpečovacieho inštitútu - zmenky. Žalobca toto právo zo zmenky uplatnil na súde až podaním žaloby dňa 18. 04. 2019, teda po uplynutí premlčacej lehoty práva zo zmluvy o pôžičke, ktorý predmetná zmenka zabezpečovala.

Z toho vyplýva, že aj keď právo žalobcu na vyplnenie blankozmenky, nemožno považovať za majetkové právo, ktoré sa samostatne nepremlčuje, je to však právo spojené so zachovaním majetkového práva žalobcu na zaplatenie peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, preto žalobca mohol svoje právo na vyplnenie blankozmenky úspešne využiť najneskôr do uplynutia premlčacej lehoty na zaplatenie peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke.

5. K podanému odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, pričom uviedol, že považuje rozsudok súd u prvej inštancie za vecne správny, a teda navrhuje, aby bol odvolacím súdom ako vecne správny potvrdený.

V obsahu podaného vyjadrenia poukázal na to, že je predovšetkým poukázať na postavenie žalovanej, ktorá je zmenkovým ručiteľom a ďalej v tejto súvislosti uviesť, že záväzok zmenkového ručenia je skutočným zabezpečovacím záväzkom, vyznačuje sa akcesoritou ku zmenke, s platnosťou zmenky trvá a zaniká. Okolnosť, že ide o ručiteľa na zabezpečovacej zmenke, nemôže bez ďalšieho znamenať, že ručiteľ má akýkoľvek vzťah ku kauzálnej pohľadávke, zmenkou zabezpečenej. Ak by ručiteľ mal mať proti remitentovi nejaké kauzálne námietky, muselo by to vyplývať z ich vzájomných mimozmenkových vzťahov, teda zo zmluvy, v ktorej by bol dohodnutý okruh prípustných námietok. Ak k takejto dohode nedošlo, ručiteľ nemôže bez ďalšieho len preto, že je ručiteľom, používať námietky osoby, za ktorú je na zmenke podpísaný, obdobne ako má možnosť vznášať dlžníkove námietky obecný ručiteľ. Tomuto toto právo priznáva zákon. Ručiteľovi však zmenkový a šekový zákon takéto oprávnenie nestanovuje. Z obsahu odvolania žalovanej plynie, že táto nie je oprávnená vzniesť voči žalovanému námietky, ktoré uvádza vo svojom odvolaní, keď tieto smerujú výlučne voči zmluve o pôžičke, účastníkom ktorej žalovaná nie je, ale iba žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí nepodali odpor voči vydanému platobnému rozkazu, ktorým im súd uložil povinnosť plniť v prospech žalobcu nároky vyplývajúce zo zmenky.

Dokonalosť zmenky predstavuje skutočnosť, že právo zmenkového veriteľa je v zmenke priamo uvedené. Abstraktnosť zmenky spočíva v tom, že jej vznik sa viaže len na splnenie náležitostí určených právnymi predpismi, je teda úplne samostatná a oddelená od záväzkovo - právnych vzťahov. Záväzok zo zmenky je teda záväzkom nesporným a žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť svoj nárok preukazovať iným spôsobom, než predložením prvopisu zmenky, ktorá, ak spĺňa formálne náležitosti, zabezpečuje svojmu majiteľovi právo na zaplatenie.

Prípadné premlčanie kauzálneho záväzku, tzn. premlčanie zmenkou zabezpečenej pohľadávky, nemá žiadny vplyv na platobnú povinnosť povinného zo zmenky, ani sa nedotýka plynutia premlčacích lehôt zmenkového nároku.

Zmenečný nárok, tzn. právo zmenkového veriteľa požadovať od dlžníka (vystaviteľa zmenky) zaplatenie zmenkovej sumy spolu s jej príslušenstvom, sa premlčuje najskôr po uplynutí doby troch rokov počítajúcej od okamihu splatnosti zmenky.

S poukazom na okamih splatnosti uvedený na predmetnej zmenke je zrejmé, že v danom prípade uplynie premlčacia lehota najskôr dňom 16. 08. 2021, a preto je žalovanou vznesená námietka premlčania zmenkového nároku v predmetnom spore nedôvodná.

Pokiaľ ide o námietku, že vôbec samotné právo na vyplnenie blanko zmenky bolo premlčané, tento záver žalovanej v 3. rade je zjavne nesprávny, keď z dohody o vyplňacom práve plyne, že toto právo žalobcu ako zmenkového veriteľa nie je časovo ohraničené, dohodnutý bol iba okamih, kedy je možné zmenku vyplniť po prvý raz.

6. K podanému vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, pričom v obsahu poukázala na to, že zabezpečenie zmenkou má abstraktnú povahu, avšak napriek tomu nemožno vylúčiť čiastočnú akcesoritu vo vzťahu k hlavnému záväzku. Čiastočná akcesorita zmenkového ručiteľa nadväzuje na zabezpečovaciu funkciu zmenky. Z právnej teórie vyplýva, že práve skutočnosť, že zmenkový záväzok vznikol v dôsledku dohody o zabezpečení, ktorej výsledkom je zabezpečenie prostredníctvom zmenky, predstavuje určité prepojenie medzi záväzkami, z čoho vyplýva aj čiastočná akcesorita zmenkového ručiteľa.

Žalobca sa rozchádza vo svojej argumentácii, nakoľko na jednej strane uvádza, že žalovaná sa môže úspešne brániť iba vznesením kauzálnej námietky spočívajúcej v tom, že dlh zabezpečený zmenkou zanikol, čím by zanikol i dôvod zmenky, pričom na druhej strane argumentuje tým, že žalovaná ako zmenkový ručiteľ nie je oprávnená vzniesť námietky žalovaných v 1. a 2. rade.

Žiadny osobitný predpis výslovne neustanovuje, že by zmenkový veriteľ nemal povinnosť preukazovať dôvod vzniku záväzkového práva.

Doposiaľ nedošlo k odovzdaniu peňažnej čiastky, ktorá bola predmetom zmluvy o pôžičke a taktiež ani k zrealizovaniu výstavby nehnuteľnosti, na ktorú mala byť peňažná čiastka použitá nedošlo, právny vzťah z pôžičky medzi zmluvnými stranami ani nevznikol, a preto ani nevznikol žalobcovi nárok na zaplatenie „dlžnej“ sumy s príslušenstvom.

7. K vyjadreniu žalovanej sa následne žalobca písomne vyjadril, pričom poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 CSP, § 380 CSP so zreteľom na jeho preskúmacie oprávnenia dané týmito ustanoveniami, podľa ktorých je odvolací súd viazaný rozsahom a odvolacími dôvodmi odvolania a na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prípadne odvolací súd aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, s poukazom na vyššie uvedené, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné a rozhodnutie je dôvodné potvrdiť v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP.

9. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podstatou podaného odvolania žalovanej bola tvrdená kauzálna námietka podľa ktorej, podľa uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 16. 09. 2014, žalobca neposkytol peňažnú čiastku, ktorá bola predmetom tejto zmluvy a taktiež ani nedošlo k výstavbe nehnuteľnosti dlžníkov, na ktorú mala byť uvedená požičaná čiastka uplatnená.

11. Vychádzajúc z obsahu spisu, vykonaného dokazovania, ako aj zisteného skutkového stavu bolo v konaní nepochybne preukázané, že fyzické osoby Z. E. a Z. M., uzatvorili dňa 16. 09. 2014 zmluvu o pôžičke, ktorá mala byť poskytnutá žalobcom, a to v sume X XXX. eur s tým, že predmetná suma mala byť žalobcom poskytnutá do 26. 09. 2014 a dlžníkmi vrátená do 12. 11. 2014. Podľa čl. II bod 2.4 zmluvy dlžníci vystavili ku dňu podpisu zmluvy dve avalované vlastné bianko zmenky a okrem dlžníkov, vystaviteľov týchto zmeniek tieto podpisuje ako zmenkový ručiteľ - aval aj S. E., žalovaná. Podľa čl. II bod 5 zmluvy o pôžičke v prípade nevykonania úhrady pôžičky, v lehote najneskôr do 12. 11. 2014, sa tieto zabezpečovacie zmenky stanú zmenkami platobnými.

12. Pri posudzovaní vplyvu zmenky na príčinný záväzkový vzťah je treba vychádzať z cieľa, ktorý bol použitím zmenky v danom záväzkovom prípade sledovaný. Zmenka teda môže plniť funkciu platobnú, pričom takáto zmenka na platenie býva označovaná ako zmenka pro soluto a zmenka plniaca predovšetkým funkciu zabezpečovaciu býva označovaná ako zmenka pro solvendo. Skutočnosť, či má zmenka charakter pro soluto alebo pro solvendo nevyplýva z jej obsahu, pričom z poukazom na vyššie uvedené, a teda obsah uzavretej zmluvy o pôžičke je zrejmé, že pri vystavení dvoch bianko zmeniek ku dňu uzavretia písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 16. 09. 2014, došlo k vystaveniu zmeniek pro solvendo, ktoré však boli zmenené článkom II bod 2.5 zmluvy na bianko zmenky pro soluto (platobné).

13. Pokiaľ dôjde k porušeniu v plnení kauzálneho záväzku stojaceho v synalagmatickom záväzkovom vzťahu oproti záväzku poskytnúť peňažné plnenie, nie je logicky možné využiť ako prostriedok k reparácii tohto odmietnutie plnenia zo zmenky pro soluto, nakoľko povinnosť zaplatiť zmenkový dlh nemožno ani stotožniť ani inak zviazať s povinnosťou zaplatiť cenu za neposkytnuté plnenie. Zmenka pro soluto má účinky privatívnej novácie a záväzok zaplatiť cenu vadného, dokonca neposkytnutého plnenia, už zanikol daním zmenky na splnenie. Ak bola zmenka daná na platenie nemá zmenkový dlžník inú možnosť než zaplatiť zmenkový dlh a domáhať sa následne na uspokojenom zmenkovom veriteľovi, ktorý prípadne neplnil svoju povinnosť z príčinného záväzkového vzťahu, vydanie bezdôvodného obohatenia.

14. Pokiaľ sa týka akcesority ručiteľského záväzku, avala zo zmenky, pri ručení spravujúcim sa režimom Občianskeho a Obchodného zákonníka, môže záväzok ručiteľa existovať spravidla v čase kedy existuje záväzok osoby za ktorú sa zaručil a jeho zánik spravidla závisí od zániku hlavného záväzku. Zmenková akcesorita je v tejto oblasti vo vzťahu k záväzku zmenkového dlžníka významným spôsobom obmedzená, pretože ručiteľský záväzok nie je vo všetkých aspektoch závislý od hlavného záväzku, a to v súlade s ust. § 32 ods. 2 zmenkového a šekového zákona. Vychádzajúc taktiež zo stabilizovanej judikatúry Najvyššieho súdu SR je záväzok ručiteľa akcesorický k zmenke ako listine avšak je nezávislý od záväzku dlžníka. Pokiaľ by sa teda dlžník zbavil záväzku zo zmenky preukázaním relevantnosti jeho námietok, zmenkový veriteľ sa môže úspešne domôcť plnenia voči ručiteľovi, pretože aval v súlade s ust. § 17 zmenkového a šekového zákona nemôže proti majiteľovi zmenky uplatniť námietky zmenkového dlžníka, ale len námietky vyplývajúce z jeho vlastných mimozmenkových vzťahoch. Pre avala je teda podstatná skutočnosť, že v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 zmenkového a šekového zákona je zmenkový ručiteľ zaviazaný rovnako ako ten za koho sa zaručil. Jeho postavenie ďalej komplikuje a

mimoriadne sťažuje fakt, že záväzok zmenkového ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok za ktorý sa zaručil je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy.

15. S poukazom taktiež na aplikáciu ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, vo vzťahu k avalovi a jeho právu a procesnú obranu prostredníctvom kauzálnych námietok je možné konštatovať, že aval môže voči majiteľovi zmenky podať námietky, ktoré sa zakladajú len na jeho vlastných vzťahoch k majiteľovi zmenky, nie však na vzťahoch zmenkovo zaviazanej osobe, za ktorú bolo ručenie prevzaté k majiteľovi zmenky. Zmenkový a šekový zákon teda neobsahuje ustanovenia obdobné úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku, podľa ktorých môže ručiteľ proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré mal voči veriteľovi dlžník.

16. S poukazom na vyššie uvedené teda odvolací súd dospel k záveru, že uplatnená kauzálna námietka žalovanej spočívajúca v podobe neexistencie zmluvného vzťahu, resp. neposkytnutie peňažnej čiastky žalobcom dlžníkom podľa uzavretej zmluvy o pôžičke, nie je právne relevantná.

17. Vychádzajúc taktiež z ustálenej rozhodovacej praxe je zrejmé, že v zmluve o pôžičke nedošlo k zmluvnému limitovaniu výkonu vyplňovacieho práva z hľadiska času, a teda dokedy možno blankozmenku vyplniť, a teda ani žalobca ako majiteľ zmenky nebol v tomto časovom vymedzení dokedy má takéto oprávnenie časovo obmedzený. Dá sa konštatovať, že legitímnym prejavom jeho oprávnenia je aj situácia, kedy sa rozhodne blankozmenku nevyplniť vôbec. V rámci posúdenia námietky premlčania vznesenej žalovanou, odvolací súd poukazuje na ust. § 70 ZZŠ, pričom zákonná trojročná lehota začína plynúť od splatnosti zmenky, ktorú v prejednávanej veci jednoznačne a oprávnene stanovil žalobca na deň 16. 08. 2018, žaloba bola podaná dňa 17. 04. 2019, a teda odvolací dôvod v súvislosti s premlčaním, odvolací súd taktiež nepovažoval za právne relevantný.

18. S poukazom na vyššie uvedené teda odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a teda napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).