

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200418
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319200418.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Petra Kvietka, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: matky W. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, F. a otca U. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, F., o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/36/2019-15 zo dňa 25. 02. 2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca maloletého E. (ďalej aj „maloletého dieťaťa“ alebo „maloletého“) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že otec maloletého E. v petite návrhu doručeného okresnému súdu dňa 22. 02. 2019, označeného ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia pred vynesením rozsudku“ navrhol, aby súd rozhodol tak, že zveruje maloletého E. do osobnej starostlivosti otca a matke maloletého E. uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným „podľa aktuálnych potrieb maloletého a možností matky“. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že otec maloletého odôvodnil uvedený návrh tým, že v súčasnosti s matkou maloletého nežije v spoločnej domácnosti. Matka maloletého je nezamestnaná, donedávna bývala v jeho byte, aktuálne nevie kde býva. V opatere o maloletého E. sa strieda so svojou matkou P. X., ktorá býva v P.. Maloletý E. navštevuje Materskú škôlku v F., náklady na materskú škôlku a potreby maloletého sú cca 200 € až 250 € mesačne. Otec maloletého je zamestnaný, dosahuje mesačný príjem 900 €, vlastní dvojizbový byt v F., ktorý je kompletne zariadený, náklady na bývanie predstavujú 300 € mesačne.

2.1 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ustanovenie §§ 324 ods. 1, 2, 325 ods. 1, 329 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na ustanovenie § 367 ods. 2 CMP a tiež na Čl. 5. písm. a/ až c/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a uviedol, že zo skutočností uvedených otcom maloletého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zdôraznil, že prihliadajúc na záujmy maloletého, jeho bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa maloletý zdržiava, má za to, že o maloletého je v súčasnosti riadne postarané zo strany jeho otca a starej matky a preto nie je sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov v rodine maloletého. Zároveň uviedol, že pokiaľ otec maloletého trvá na tom, aby bol rozhodnutím súdu (rozsudkom) upravený

výkon rodičovských práva a povinností k maloletému Oliverovi, tak má možnosť podať návrh vo veci samej.

3. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa otec maloletého E. odvolal a v odvolaní uviedol, že úpravu rodičovských práv a povinností rozhodnutím súdu nenavrhol, nakoľko sa o maloletého E. od jeho narodenia s matkou maloletého spoločne starali, keďže od marca 2013 bývali v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa. Keď matka maloletého E. opäť otehotnela, domnieval sa, že je otcom dieťaťa - maloletej E., narodenej dňa XX. XX. XXXX. Vzhľadom na následné zistenie, že v čase počatia druhého dieťaťa udržiavala matka maloletého E. známosť s iným mužom, nadobudol podozrenie, že nie je biologickým otcom maloletej E., preto podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na zapretie otcovstva. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/ 271/2015-80 zo dňa 09. 08. 2017, právoplatným dňa 18. 09. 2017 bolo určené, že nie otcom maloletej E. X., nar. XX. XX. XXXX.

3.1 Otec maloletého E. popísal ďalej v odvolaní skutočnosti týkajúce sa vývoja situácie po právoplatnosti predmetného rozsudku o návrhu na zapretie otcovstva k maloletej E. a zdôraznil, že má zabezpečené stabilné podmienky pre výchovu maloletého E., preto je možné zveriť maloletého E. do jeho výchovy a starostlivosti. Uviedol, že vytvorí všetky podmienky, aby kontakt medzi matkou a dieťaťom bol zabezpečený, pokiaľ o to vôbec bude mať matka záujem. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že dočasne zverí maloletého E. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazá matku maloletého prispievať na jeho výživu výživným v sume 50 € mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 378 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní správnosti záverov súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia zreteľne vysvetlil, že je rozdiel medzi úpravou práv a povinností k maloletým deťom vo forme uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je inštitútom mimoriadnym, výnimočným a jeho nariadenie je podmienené splnením podmienky potreby bezodkladnej úpravy pomerov a medzi úpravou práv a povinností k maloletým deťom vo forme rozsudku vydaného v konaní o návrhu o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, kde sa vykonáva riadne dokazovanie za účelom zistenia relevantných skutočností. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že vzhľadom na skutočnosti popísané navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, pretože starostlivosť o maloletého, jeho bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa maloletý zdržiava je garantovaná. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd správne nevidel dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov v rodine maloletého vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, pretože podmienky vymedzené v ustanovení § 367 CMP (a ani v ustanovení § 365 ods. 1 CMP) neboli splnené. Zároveň však otca maloletého X. Nasprávne usmernil, že v prípade ak naďalej trvá na tom, aby boli práva a povinnosti k maloletému E. rozhodnutím súdu upravené, tak má možnosť podať návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E., kde súd preverí všetky skutočnosti tvrdené v návrhu a potrebné pre rozhodnutie vo veci, to znamená, že na základe riadne vykonaného dokazovania posúdi, ktorý z rodičov maloletého má lepšie predpoklady poskytnúť mu potrebnú osobnú starostlivosť, a teda ktorému z rodičov bude maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti a naopak, ktorému z rodičov maloletého E. uloží povinnosť prispievať na jeho výživu a v akej sume. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že nie je možné konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd rozhoduje len na základe výsledkov osvedčenia rozhodujúcich skutočností nahrádzať, suplovať a obchádzať riadne konanie vo veci návrhu na úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde je potrebné vykonať na zistenie rozhodujúcich skutočností riadne dokazovanie a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania rozhodnúť.

6. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne a preto ho ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).