

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/304/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201767
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817201767.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti povinnému - oddlžovanému dlžníkovi: N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., o vymożenie istiny vo výške 436,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kapronczai, Exekútorský úrad so sídlom Švermova 273, Galanta, náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 23.01.2017 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 436,67 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/273/2015-44 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 17Co/208/2016-59 zo dňa 29.06.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kapronczai udelené súdom dňa 03.03.2017.

2. Povinný podaním doručeným súdu dňa 05.02.2019 oznámil, že na jeho majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň žiadal odklad exekúcie.

3. Súd má z Obchodného vestníka č. 6/2019 vydaného dňa 09.01.2019 preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 22Odk/590/2018 zo dňa 02.01.2019 vyhlásil konkurz, resp. osobný bankrot na majetok dlžníka (povinného): N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. a do funkcie správcu ustanovil: B. F. B. správcovská, v.o.s., IČO: 36 832 006, so sídlom kancelárie Piešťanská 25, Nové Mesto nad Váhom, značka správcu S1220.

4. Podľa § 58 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o

zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je teda zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie.

9. V predmetnej veci súdny exekútor podaním zo dňa 18.02.2019 súdu oznámil, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie, a preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

10. Vzhľadom k tomu, že súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil voči povinnému, nerozhodoval o návrhu povinného na odklad exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).