

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 25EK/454/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118242901  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Hrebíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118242901.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CRN2, s.r.o., so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava - Ružinov, v konaní zastúpený: JUDr. Peter Bartoš, Kollárovo námestie 9, 811 06 Bratislava, proti povinnému: JVS Slovensko, s. r. o., Križkova 9, 811 04 Bratislava, IČO: 44 623 411, v konaní zastúpený: Ivanič & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, Dunajská 48, 811 08 Bratislava, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: P. P. T., so sídlom exekútorského úradu F. XX/D, XXX XX W., pod č. XXEX XXX/XX, o vymoženie pohľadávky vo výške X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, o trovách exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Oprávnený je povinný **n a h r a d i ť** súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Oprávnený je povinný **n a h r a d i ť** povinnému trovy konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške XXX,XX Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený je povinný **n a h r a d i ť** povinnému trovy konania v súvislosti s podaním sťažnosti vo výške XXX,XX Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.03.2018 domáhal od povinného vymoženie sumy vo výške XXXX,XX Eur, a to na podklade exekučného titulu Rozhodcovského uznesenia zo dňa 29.05.2017, sp. zn. H.7, ktoré vydal G.. P. Q. ad hoc rozhodca rozhodcovského súdu. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 12.06.2017.

2. Poverením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.04.2018, súd poveril súdneho exekútora P. P. T., so sídlom exekútorského úradu: F. XX/D, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, vykonaním exekúcie a vymožením istiny vo výške XXXX,XX Eur s príslušenstvom, ktorý ju viedol pod č. XXEX XXX/XX.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 28.02.2019 súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, v II. výroku povinnému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie nepriznal a v III. výroku priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške XX,XX Eur.

4. Súd konajúc zákonným sudcom následne Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. XXEk/XXX/XXX8 zo dňa 30.04.2021 rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 28. februára 2019, zmenil výrok I. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX N.o dňa 28.02.2019 tak, že exekúciu v celom

rozsahu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil a zároveň zrušil výrok II. a III. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica XXEk/XXX/XXXX zo dňa 28.02.2019.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Vzhľadom na to, že súd exekúciu Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 25Ek/454/2018 zo dňa 30.04.2021 zastavil, je potrebné rozhodnúť o náhrade trov exekúcie vrátane určenia ich výšky (§61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku).

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 197 ods.1 prvej vety Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

10. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 198 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

12. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

13. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

14. Podľa §21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

15. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä a) náklady na vedenie spisu, b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií, c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch, d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami, e) iné administratívne náklady.

16. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

17. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

18. Súdny exekútor na základe výzvy súdu zo dňa 27.09.2021 v odpovedi zo dňa 28.09.2021 uviedol, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške paušálnych výdavkov 60,00 €+DPH, spolu vo výške 72,- Eur. V otázke výšky náhrady paušálnych nákladov súdneho exekútora súd uvádza, že pri určovaní tejto výšky vychádzal z ustanovení § 21, § 22 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. vo výške 30,00 eur, zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 30,00 eur, t.j. vo výške 6,00 eur, keďže súdny exekútor je platcom DPH. Náhrada paušálnych výdavkov súdneho exekútora tak predstavuje spolu 36,00 eur, keďže exekúcia bola zastavená dôvodným návrhom povinného na zastavenie exekúcie podaným pred uplynutím lehoty na jeho podanie, resp. na základe podanej sťažnosti.

19. V otázke trov exekúcie súd uvádza, že nárok na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vzniká okamihom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie bez rozdielu, či táto exekúcia začala alebo nezačala oprávnene. Súd ďalej konštatuje, že ukončenie exekúcie nenastalo splnením vymáhaného nároku zo strany povinného podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku. V prípadoch, keď dochádza k ukončeniu exekúcie z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie nároku povinným, je to oprávnený, ktorý v zmysle § 199c ods. 2 v spojení s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku platí vzniknuté trovy exekúcie. Súčasťou tejto objektívnej procesnej zodpovednosti je aj povinnosť oprávneného niesť riziko, že exekúcia vedená voči povinnému nebude úspešná, resp. nastanú také okolnosti, ktoré spôsobia jej zastavenie. Na základe vyššie uvedených skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie má exekučný súd za to, že oprávnenému je možné pričítať procesné zavinenie zastavenia exekúcie, keďže podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, materiálne nevykonateľného, čo malo za následok zastavenie exekúcie. Súdnemu exekútorovi vznikli náklady, ktoré smerovali k začatiu exekúcie, akými bolo založenie exekútorského spisu, doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému ako aj povinnému, doručovanie návrhu povinného na zastavenie a pod. Oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko, že nebude v exekúcii úspešný (povinný sa úspešne bude brániť alebo súd z úradnej moci zistí také skutočnosti, ktoré bránia výkonu exekúcie). Súd preto so zreteľom na objektívnu procesnú zodpovednosť oprávneného musí dôvod zastavenia exekúcie pričítať oprávnenému a preto ho zaviazal na úhradu trov exekútora v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 199e prvej vety Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

26. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

28. Dňa 30.06.2018 bol súdu doručený návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného, ktorý bol a aj naďalej je v tomto konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou Ivanič & Partners, s. r. o., pričom v rámci návrhu na zastavenie exekúcie si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré však nevyčíslil. Dňa 07.02.2019 bola súdu doručená sťažnosť zo strany povinného, ktorý bol a aj naďalej je v tomto konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou Ivanič & Partners, s. r. o., pričom v rámci sťažnosti si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré však nevyčíslil. Dňa 12.03.2020 právny zástupca povinného doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že povinný naďalej zotrúva na svojej obrane, na všetkých svojich podaniach, skutkových tvrdeniach a právnych dôvodoch uvedených v Sťažnosti, pričom zároveň navyše týmto do súdneho spisu zakladá Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, c. k.: 2Cob/48/2019-639 zo dňa 28.01.2020, ktorým odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V. c. k.: 50C/61/2017-535 zo dňa 25.09.2018 v napadnutej časti a súvisiacom výroku o trovách konania potvrdil. Dňa 13.5.2020 právny zástupca povinného, na základe výzvy súdu zo dňa 28.04.2020, doručil súdu vyjadrenie k podaniu oprávneného zo dňa 15. 04. 2020. Následne dňa 27.11.2021 právny zástupca povinného doručil súdu vyčíslenie trov exekučného konania. Povinný si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 482,56 Eur, pozostávajúcich z nároku na náhradu dvoch právnych úkonov vykonaných v roku 2018 (prevzatie a príprava zastúpenia klienta, podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie), dvoch právnych úkonov vykonaných v roku 2019 (porada s klientom po zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, podanie sťažnosti proti uzneseniu) a dvoch právnych úkonov vykonaných v roku 2020 (vyjadrenie povinného zo dňa 12.03.2020, vyjadrenie povinného zo dňa 12.05.2020).

29. Vo vyššie citovanom ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Povinný bol v tomto konaní úspešný (súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu rozhodol tak, že exekúciu zastavil), voči oprávnenému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov.

30. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie súd povinnému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v takej výške, v akej si ich uplatnil v podanom vyčíslení, a to vo výške 159,52 Eur za dva úkony právnej služby (2x 70,55 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie + režijný paušál za rok 2018 vo výške 2x 9,21 Eur), o ktorých rozhodoval v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky č. 655/2004 Z. z., tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

31. V súvislosti s podaním sťažnosti súd povinnému priznal nárok na náhradu trov vo výške 242,69 Eur za tri úkony právnej služby (70,55 Eur za podanie sťažnosti + režijný paušál za rok 2019 vo výške 9,80 Eur; 70,55 Eur vyjadrenie povinného zo dňa 12.03.2020 + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 Eur; 70,55 Eur vyjadrenie povinného zo dňa 12.05.2020 + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 Eur), o ktorých rozhodoval v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Povinný si vo vyčíslení trov uplatnil v súvislosti s podaním sťažnosti nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby vrátane režijného paušálu, ku ktorým súd uvádza, že v prípade právneho úkonu - porada s klientom po zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie - nepovažoval súd tento za účelne vynaložený. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc na vyššie uvedené,

účastník konania - povinný, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti povinného, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - oprávnenému, ktorý úspech nemal. Súd právny úkon spočívajúci v porade s klientom pred podaním sťažnosti nepovažoval za účelne vynaložený, pretože právny zástupca povinného a v prvom rade samotný povinný podanou sťažnosťou namietali rovnaké skutočnosti ako návrhom na zastavenie exekúcie, čím bola argumentácia v sťažnosti vo svojej podstate totožná ako v návrhu na zastavenie exekúcie. Z tohto dôvodu súd povinnému náhradu trov právneho zastúpenia za takýto úkon nepriznal. Právny úkon vykonaný v roku 12.03.2020 súd považoval za účelný, pretože ním právny zástupca okrem toho, že zdôraznil, že zotrváva na svojich vyjadreniach, ktoré boli uvedené v podanom návrhu na zastavenie exekúcie a v podanej sťažnosti povinného, založil do spisu Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k.: 2Cob/48/2019-639 zo dňa 28.01.2020, ktorým odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V. č. k.: 50C/61/2017-535 zo dňa 25.09.2018 v napadnutej časti a súvisiacom výroku o trovách konania potvrdil, t.j. poukázal na nové skutočnosti, ktoré podporili zastavenie exekúcie. Právny úkon vykonaný v roku 12.05.2020 spočívajúci vo vyjadrení povinného k vyjadreniu oprávneného k podanej sťažnosti súd taktiež zhodnotil ako účelne vynaložený, keďže podaným vyjadrením aj napriek tomu, že znova len zdôraznil, že zotrváva na svojich vyjadreniach, ktoré boli uvedené v podanom návrhu na zastavenie exekúcie a v podanej sťažnosti, doručil súdu nie z vlastnej iniciatívy, ale na základe výzvy súdu zo dňa 28.04.2020. Na základe toho priznal súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súlade s Vyhláškou ust. § 13a ods. 2 písm. c) vo výške 242,69 EUR, ktoré zaviazal zaplatiť oprávneného v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, tak ako je to uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

32. Oprávnený si v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. V tomto prípade je však rozhodujúce, že vo veci mal úspech povinný, nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie. Na základe uvedeného oprávnenému nárok na náhradu trov nevznikol. Preto súd o trovách oprávneného v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na zastavenie exekúcie a v súvislosti so sťažnostným konaním rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.