

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222602
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117222602.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. M. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpeného JUDr. Lukášom Polákom, advokátom so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, v konaní o zaplatenie 1.521,07 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 7Csp/300/2017-61 zo dňa 4.4.2018 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje sa rozsudok vo výroku II., ktorým súd žalobu v prevyšujúcom rozsahu zamietol a vo výroku III. o trovách konania.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak:

„I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 496,34 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Súd žalobu žalobcu zamietla.

III. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.,,

Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola podpísaná žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému predschválený úverový rámec 900 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach 30 eur pri úrokovej sadzbe 1,9 % ročne. Súd úverovú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú a konštatoval, že v predmetnej zmluve absentuje náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., a to údaj o RPMN. Indikatívny výpočet, ktorý sa nachádza v spodnej časti žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, túto náležitosť podľa názoru súdu prvej inštancie nespĺňa, a preto mal za preukázané, že podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý úver sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na kreditné operácie na účte žalovaného vo výške 2.230 eur a debetné operácie podľa písomného podania žalobcu vo výške 1.577,49 eur, súd žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, a to proti výroku II. a III. a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi 994,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % zo sumy 1.024,73 od 21.9.2017 do 18.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % zo sumy 994,74 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti

rozsudku a prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Podľa názoru odvolateľa právny názor súdu prvej inštancie o neuvedení RPMN nie je správny. Poukázal na to, že v danej veci sa jednalo o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN pre celú dobu trvania úverového vzťahu. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. Podľa jeho názoru s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-42/2015, z ktorého možno vyvodiť záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Právny predchodca žalobcu neporušil žiadne povinnosti, a preto im vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie odvolateľ nevie vyvodiť, na základe čoho považuje indikatívny výpočet RPMN súd prvej inštancie za nedostatočný údaj.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok vo výroku II. a III. podľa zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP a zistil, že rozsudok je v nepadnutých výrokoch vecne správny.

5. Súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu, že poskytnutý úver sa v zmysle ustanovenia § 11 zákona č. 129/2000 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZOSÚ) považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto, aby bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov, postačuje ak zmluva neobsahuje čo len jeden z údajov podľa § 9 ods. 2 písm. a) - k), r) a y) ZOSÚ.

6. Odvolaciemu súdu neušla nekalá obchodná praktika právneho predchodcu žalobcu, vyplývajúca z čl. 6, úverové poistenie, ku ktorému odvolací súd uvádza nasledovné

7. Podľa § 2 písm. i) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

8. Odvolací súd poukazuje na to, že ak spotrebiteľ o poistenie nemá záujem, zrejme je potrebné neoznačiť žiadne z políček, ktoré mu sú dané na výber. Takýto spôsob možnosti odmietnutia poistenia je pre spotrebiteľa zavádzajúci a nejasný, nakoľko v priemernom spotrebiteľovi môže vyvolať dojem, že jedno z políček musí označiť, čo má za následok vznik poistenia.

Spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný a musí mu byť daná jednoznačná možnosť vyjadriť sa, či poistenie schopnosti splácať úver žiada alebo nie. Žalobca takýmto spôsobom zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany a spoliehal sa na to, že spotrebiteľ vyplní všetky políčka uvedené vo formulárovej zmluve, vrátane výberu druhu poistenia.

9. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa čl. 5 Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993, v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

10. Vychádzajúc z uvedeného má odvolací súd za to, že zmluvná podmienka v podobe možnosti spotrebiteľa uzavrieť poistenie nebola pre neho vypracovaná dostatočne zrozumiteľne, čo je potrebné

vykladať na ľarchu dodávateľa, ktorý túto podmienku koncipoval. Z tohto dôvodu je nutné vychádzať z toho, že uzavretie poistenia bolo podmienkou získania úveru, a preto ak poistné nebolo zahrnuté do výšky RPMN, je RPMN uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok, že zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ.

11. Žalobca v odvolaní namieta záver súdu prvej inštancie o tom, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie a dopĺňa, že údaj o RPMN nie je uvedený v správnej výške.

12. Účastníci zmluvy uzatvorili aj poistenie schopnosti splácať úverové splátky. Zo zmluvy však nevyplýva výška poistného, a teda ani výška splátky úveru bez poistného. Keďže medzi účastníkmi v poistnej zmluve absentuje dohoda o výške poistného a tiež vzhľadom na spôsob uzavretia poistnej zmluvy, z ktorej vyplývajú pochybnosti o individuálnom dojednaní sa vynára otázka platnosti poistnej zmluvy a s tým súvisiaca správnosť uvedenej RPMN, ktorej súčasťou sú aj náklady na poistenie.

20. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku II., ktorým súd žalobu v prevyšujúcom rozsahu zamietol a vo výroku III. o trovách konania ako vecne správny postupom podľa § 387 ods. 1 potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP s poukazom na ustanovenie § 255 CSP a vychádzajúc zo zásady úspechu upravenej v tomto ustanovení odvolací súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).