

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/302/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203612
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317203612.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v spore žalobcu - Ing. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, v zastúpení právne - Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, zast. konateľom a advokátom JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., proti žalovaným - 1/ Slovenská republika, zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 (ako právny nástupca po neb. O. M., zapísanom na LV č. XXXX pod B 33 a na LV XXXX pod B 18, naposledy bytom Z. XXX, zomr. dňa X.X.XXXX, 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, 3a) H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., A. 1, ČR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou P. U. - žalovanou v rade 3d), 3b) M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. XXXX/XX (žalovaní v rade 3a), 3b) ako právni nástupcovia po neb. H. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. XXX), 3c) T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 3d) P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, 3e) M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXXX (žalovaní v rade 3c) až 3e) ako právni nástupcovia po neb. M. U., naposledy bytom Z. XXX, zomr. X.X.XXXX), 3f) M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.O. č. XX, G. D. O., 3g) O. I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, G. D. O., 3h) W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, G. D. O., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou žalovanou v rade 3g) MUDr. I. S. (žalovaní v rade 3f) až 3h) ako právni nástupcovia po neb. M. S., naposledy bytom G. D. O., C. XXX, zomr. X.XX.XXXX), 4/ V. W. Z., 5/ M. N., 6/ M. N., 7/ M. N., 8/ V. O., 9/ F. N., 10/ M. N., 11/ M. S., rod. M., 12/ G. S., rod. N., 13/ A. T., rod. N., 14/ H. S., ml., 15/ R. O., ml., 16/ V. O., rod. O., 17/ F. C., rod. N., 18/ M. B., ml. 19/ M. S., 20/ V. T., 21/ R. Z., rod. T., 22/ V. O., 23/ N. G., 24/ V. U., 25/ H. Z. 26/ M. S. 27/ S. T., rod. X., 28/ A. X., 29/ V. N. rod. S., 30/ R. G., rod. S., 31/ A. S. 32/ F. A., rod. Z., 33/ O. B., ml. 34/ S. A., 35/ G. S., rod. G., 36/ O. G., rod. G., 37/ A. G., ml., 38/ M. H., žalovaní v rade 4/ až 38/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava 11, IČO: 17 335 345, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na základe odvolania žalovaného v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16C/24/2017-173 zo dňa 23.05.2018, čo do výroku o náhrade trov prvostupňového konania, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku II. o náhrade trov prvoinštančného konania tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rade 2/ v rozsahu 50 %.

N e d o t ý k a sa rozsudku vo výroku I. a III.

Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) zrušil (vo výroku I.) podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných k nehnuteľnostiam v k.ú. Z., konkrétne k parcele KN-E č. 7254 - trvalé trávnaté porasty o výmere 5240 m², zapísanej na LV č. XXXX, k parcele KN-E č. 7255 - trvalé trávnaté porasty o výmere 1129 m², zapísanej na LV č. XXXX a k parcele KN-E č. 7820 - trvalé trávnaté porasty o výmere 255 m², zapísanej na LV č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti prikázal do vlastníctva žalobcovi a uložil mu povinnosť vyplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov finančné čiastky,

ktoré u každého žalovaného v konkrétnej výške sumy uvádza okresný súd vo výrokovej vete rozsudku. Žalobcovi priznal súd vo výroku II. nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rade 2/ v rozsahu 100 % trov. Rozhodnutie o výške náhrady trov vyhradil súd vo výroku III. po právoplatnosti rozsudku na samostatné uznesenie, ktoré vydá súdny úradník.

2. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vychádzal zo zásady úspechu/neúspechu strán v spore a po konštatácii plného úspechu žalobcu uzavrel, že má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným. Žalobca si náhradu trov konania uplatnil iba voči tým žalovaným, ktorí s jeho žalobou nesúhlasili. Keďže ku dňu vyhlásenia rozsudku všetci žalovaní okrem žalovaného v rade 2/ súhlasili so žalobným návrhom, súd priznal žalobcovi voči žalovanému v rade 2/ (neúspešnému v spore) nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % .

3. Proti rozsudku - čo do výroku II. o náhrade trov konania - podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v rade 2/, žiadal v tomto výroku o zrušenie rozsudku. Argumentoval najmä tým, že po obdržaní zápisnice o pojednávaní konanom dňa 23.05.2018 a následnom jej preštudovaní, okresnému súdu oznámil písomne svoj súhlas so žalobným návrhom, svoj súhlas so žalobou potvrdzuje aj v odvolaní. Takýto súhlas by prejavil ústne aj na pojednávaní dňa 23.05.2018, na ktorom vyslovili súhlas aj ostatní žalovaní. On však zo zdravotných dôvodov sa súdneho pojednávania v uvedený deň zúčastniť nemohol, svoju neúčast' súdu aj písomne ospravedlnil. Odvolateľ s odkazom na odôvodnenie rozhodnutia súdu v bode č. 13, str. 7 rozsudku dodal, že absolvoval liečbu u MUDr. H. M. - chirurgia Turzovka v dňoch 07.05.2018 a 10.05.2018. Pojednávanie sa nemohol zúčastniť ani 02.03.2018 z dôvodu, že spracovával dokument, ktorý v spore predkladal na výzvu súdu, predmetný dokument pripravoval sám bez právnej pomoci, jeho vypracovaniu sa venoval celý mesiac, čo v jeho veku 72 rokov bolo značne vyčerpávajúce. Navyše aj pre okolnosť, že je poberateľom starobného dôchodku, priznaný mu bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, a.s., Bratislava zo dňa 03.07.2018 v sume 376,14 eur, nie je schopný znášať akékoľvek náklady. Chápe aj žalobcu, že sa svojich nárokov nemohol dovolať od roku 2013, ale tento stav si žalobca zapríčinil sám.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v rade 2/ žiada potvrdenie rozsudku v odvolaním napadnutom výroku. Poukazuje na to, že žalovaný v rade 2/ od počiatku nesúhlasil s jeho nárokom uplatneným v žalobe. Aj žalovaný 2/ uvádza, že súhlas so žalobou vyjadril až po vyhlásení rozhodnutia, teda po rozhodnutí súdu vo veci samej a o trovách konania. Keďže žalovaný v rade 2/ od podania žaloby až po rozhodnutie súdu žalobe odporoval, so žalobou nesúhlasil, správne okresný súd po tom, čo žalobe vyhovel, zaviazal žalovaného v rade 2/ nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Dôvody uvádzané žalovaným v rade 2/, že zo zdravotných dôvodov sa pojednávania nemohol zúčastniť, sú vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o trovách konania bez právneho významu. Žalobca zdôrazňuje, že on bol v spore úspešný v celom rozsahu a voči žalovaným mu prináleží nárok na náhradu trov konania. On si uplatnil nárok na náhradu trov iba voči tým žalovaným, ktorí s jeho žalobou nesúhlasili. Okrem žalovaného v rade 2) všetci žalovaní s jeho žalobou súhlasili, preto žalovaného v rade 2/ ako neúspešnú stranu sporu správne zaviazal okresný súd k náhrade trov konania.

5. V písomnej reakcii k predchádzajúcemu podaniu žalobcu žalovaný opakuje dôvod, ktorý mu bránil zúčastniť sa pojednávania dňa 23.05.2018 (zdravotné dôvody a svoju neúčast' písomnou formou, aj lekáorskými správami ospravedlnil), že po obdržaní zápisnice z uvedeného pojednávania a jeho preštudovaní vyjadril súhlas so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetu sporu o čom písomne informoval aj Okresný súd Čadca. On v spore bol aktívnejší ako žalobca, mal snahu dohodnúť sa, čo žalobca odmietal. On nespôsobil žiadny úkon, ktorým by vyvolal škodu, práve naopak, on považuje práve konanie žalobcu za nezákonné. Žalovaný v rade 2/ popisuje v predmetnom písomnom podaní aj udalosti, ktoré v dobe pred podaním žaloby v aktuálnej veci riešil. Uviedol, že žalobca podal návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ešte 22.03.2013, inicioval stretnutie so žalobcom vo veci výmeny pozemkov v blízkosti ich domov práve on, všetci sa dohodli, že riešenie ponechajú na prebiehajúce súdne konanie v ktorom bolo rozhodnuté 01.03.2016, keď súd rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa o prikázanie nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva. Odvolateľ poznamenal, že on nechcel žalobcovi brániť v jeho podnikateľskom zámere, bol k nemu maximálne ústretový, aby sa včas vyriešila otázka vyporiadania spoluvlastníctva.

6. Po tom, ako odvolací súd oboznámil strany sporu, že mieni otázku náhrady trov konania medzi žalobcom a žalovaným 2/ posúdiť z pohľadu § 257 Civilného sporového poriadku, v reakcii na výzvu odvolacieho súdu (§ 382 CSP) žalobca naďalej zotrval na svojej základnej argumentácii, že žalovaný

v rade 2/ od počiatku nesúhlasil s jeho nárokom, súhlas so žalobou vyjadril až po vyhlásení rozhodnutia súdu vo veci samej a o trovách konania. Žalobca zdôrazňuje, že v spore bol úspešný v celom rozsahu a voči žalovanému v rade 2), ktorý s jeho žalobou nesúhlasil (a tak bol v spore plne neúspešný) mu prináleží nárok na náhradu trov konania. Podľa názoru žalobcu neexistujú v súdnej veci dôvody hodné osobitného zreteľa pre rozhodovanie o trovách postupom podľa § 257 CSP a na to, aby mu súd nepriznal náhradu trov konania. Označuje konanie žalovaného 2/ za účelové s cieľom vyhnúť sa plateniu trov. Žiada potvrdenie rozsudku vo výroku o náhrade trov konania a žiada priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalovaný v rade 2/ v reakcii na výzvu odvolacieho súdu o aplikovateľnosti ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov prvoinštančného konania uviedol okolnosti nesúvisiace s vecnou stránkou rozhodovania v aktuálnej veci, poukazoval totiž prevažne na priebeh a obsah konaní o ním uplatnených sťažnostiach, riešených vo vzťahu ku konaniu v minulosti vedenému u Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 11C/20/2013.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote na to oprávnená strana sporu, proti výroku II. rozsudku o náhrade trov prvoinštančného konania, ktorému je odvolanie prípustné, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku II. podľa § 388 CSP zmenil. Nedotýkal sa rozsudku vo výrokoch I. a III. odvolaní nenapadnutých.

9. Bezpochyby v merite veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Za tejto situácie správne konštatoval okresný súd, že nastupuje procesný režim rozhodovania o náhrade trov (nároku na náhradu) prvoinštančného konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Podľa tohto ustanovenia totiž o nároku na náhradu trov konania sa rozhoduje podľa princípu úspechu/neúspechu strán v spore. Uvedeným princípom sa aj okresný súd riadil, keď v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rade 2/, ktorého okresný súd vyhodnotil za v spore plne neúspešného na tom základe, že nárok žalobou uplatnený neuznal, svoj súhlas so žalobou nevyjadril ani v deň konania meritórneho pojednávania. Odvolací súd konštatuje, že rozhodovanie okresného súdu o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania princípom úspechu / neúspechu strán v spore má svoj procesno - právny základ v § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

10. Civilný sporový poriadok ale umožňuje súdu aplikovať pri rozhodovaní o náhrade trov (nároku na náhradu) konania tzv. zmierňovací princíp zakotvený v § 257, podľa predmetného ustanovenia výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. V súdnej veci podľa názoru odvolacieho súdu existuje základ pre rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku, daný v tvrdených príjmových pomeroch žalovaným v rade 2), ktorý uviedol, že je poberateľom starobného dôchodku vo výške 376 eur a vzhľadom aj na túto príjmovú situáciu nie je možné z jeho strany trovy konania nahradiť. Odvolacie tvrdenie žalovaného v rade 2) o zhoršenej príjmovej situácii z dôvodu poberania starobného dôchodku v uvádzanej výške žalobca nepoprel, nenamietal. Následne odvolací súd uzavrel, že práve príjmová situácia žalovaného v rade 2) (poberanie starobného dôchodku vo výške 376 eur mesačne) predstavuje tzv. zmierňovací dôvod pre priznanie nároku na náhradu trov prvoinštančného konania žalobcovi voči žalovanému v rade 2) v zníženom rozsahu 50 % - postupom podľa § 257 CSP. Priznanie nároku na náhradu trov prvoinštančného konania žalobcovi v čiastočnom (zníženom) rozsahu 50% by nemalo viesť k výraznému zásahu do jeho majetkovej sféry, žalobca totiž netvrdil, že by bol nemajetný, bez príjmu.

12. Ďalšie odvolacie tvrdenia žalovaného v rade 2) uvádzané v odvolaní a v jeho ďalších podaniach neboli z hľadiska rozhodovania odvolacieho súdu o náhrade trov prvoinštančného konania právne významné, preto sa odvolací súd s nimi nezaoberal a sa k nim ani nevyjadroval.

13. V odvolacom konaní plne úspešný nebol ani žalobca, ani žalovaný v rade 2/, - z pohľadu § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP preto ani jeden z nich nemá právo (nárok) na náhradu trov odvolacieho konania. Ďalší žalovaní boli iba pasívnymi (formálnymi) účastníkmi odvolacieho konania, ktorým nevznikol nárok na náhradu odvolacích trov. Vzhľadom na konštatovanú situáciu súhrnným

výrokom odvolací súd stranám sporu (ani jednej z nich) nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.