

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204149
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416204149.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému : R. Q., K..XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 1.684,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 94,30 eur **a**
to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, **so**
sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.7.2016 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.684,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 16.8.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom vrátenia pôžičky poskytnutej žalovanému na základe zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX zo dňa 14.3.2012.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 7.10.2016 súdny poplatok vo výške 101,-eur.

3. Uznesením zo dňa 12.5.2017 č.k.5Csp/26/2016-29 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom sporu z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., v tom čase so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 a pripustil aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2017 a súd tak ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorej aktuálnym obchodným menom zapísaným v obchodnom registri je Intrum Slovakia s.r.o., a sídlom adresa Mýtňa 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto (ďalej len „žalobca“).

4. Žalovaný sa k žalobe dňa 3.1.2017 vyjadril písomne tak, že uznáva žalobu v celom rozsahu a žiada o povolenie splátok na žalovanú sumu vo výške 400,-eur mesačne ktoré by plátil od 1.3.2017.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 20.3.2019 pred otvorením ktorého žalovaný uviedol, že celú sumu dlhu má zaplatenú, časť vo výške 1.300,-eur zaplatil v hotovosti ešte v marci 2018, zvyšok splácal v splátkach po cca 237,-eur, pričom pred pojednávaním telefonoval so zamestnancom žalobcu, ktorý mu uviedol, že má všetko uhradené, len to ešte nestihol žalobca súdu oznámiť.

6. Po výzve súdu žalobcovi oznámiť, či eviduje úhrady žalovaného a či trvá na žalobe žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 22.3.2019 oznámil, že žalovaný zaplatil počas sporu žalovanú pohľadávku tak, že dňa 20.3.2018 uhradil sumu 1.300,-eur, potom v období od 17.4.2018 do 24.9.2018 ďalších 5 splátok po 227,-eur a dňa 27.9.2018 sumu 238,-eur. Žalobca oznámil, že žalobu berie späť v celom rozsahu, navrhuje konanie zastaviť, tvrdil, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný plnením počas sporu a požiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku za žalobu s tým, že náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatňuje.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo (bolo otvorené) predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. Zo zhodného tvrdenia žalobcu a žalovaného vyplýva, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie žalovaného po podaní žaloby, ktorý žalobcovi po podaní žaloby zaplatil sumu spolu 2.673,-eur. Úhrada celej žalovanej sumy žalovaným po podaní žaloby indikuje procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania, nárok na náhradu trov konania preto vznikol žalobcovi. Nakoľko však žalobca v späťvzati žaloby neuplatnil nárok na náhradu trov konania, keď výslovne uviedol, že neuplatňuje si náhradu trov právneho zastúpenia a žiadal len o vrátenie súdneho poplatku (z vyjadrenia žalobcu pritom nevyplýva, žeby krátenú časť súdneho poplatku uplatňoval si ako trovy konania proti žalovanému, keď navyše z výšky žalovanej istiny a úrokov z omeškania a výšky sumy uhradenej žalovaným žalobcovi vyplýva, že žalovaný hradil, minimálne v časti aj trovy konania), súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania bez ďalšieho priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

13. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur.

14. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.