

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200941
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200941.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletej Q. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matka O.. Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., K. XXX/XX, občan SR, otec Q. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., O.. I. XX, občan SR, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I/ Maloletá Q. Ž., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky O.. Q. S., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II/ Otec Q. Ž., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. sumou 100,-- € mesačne od 01. 10. 2018 vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

III/ Zameškané výživné za obdobie od 01. 10. 2018 do 30. 03. 2019 v sume 340,-- € súd p o v o ľ u j e otcovi uhradiť v splátkach po 50,-- € mesačne splatné spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky riadne a včas.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 21. 02. 2019 návrh, ktorým žiadala zveriť maloletú Q. do svojej starostlivosti a zaviazat' otca platením výživného po 100,-- € mesačne od 01. 10. 2018. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a otec od októbra 2018 nijako neprispieva na výživu maloletej.

2. Návrh matky bol doručený otcovi do vlastných rúk dňa 11. 03. 2019. Písomným podaním na Okresnom súde Zvolen dňa 14. 03. 2019 otec uviedol, že s návrhom matky v celom rozsahu súhlasí.

3. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 27. 03. 2019 a to v neprítomnosti otca, ktorý sa k veci písomne vyjadril a zároveň požiadal súd o vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti z dôvodu PN trvajúcej dlhšiu dobu. Tým boli splnené podmienky § 180 C. s. p. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a potvrdila, že od októbra 2018 otec zaplatil 1x 100,-- € v 10/2018 a 1x 160,-- € v 3/2019. Žiadala, aby otec zvyšný dlh vo výške 340,-- € uhradil. Súhlasila s úhradou v splátkach. K svojim pomerom uviedla, že býva s dieťaťom v byte svojej matky spolu s bratom, ktorý je plnoletý, je nezamestnaný. Jej matka je zamestnaná. Na bývanie ona prispieva

po 50,-- € mesačne a má pravidelné výdavky mesačné: plienky 40,-- €, poisťka 20,-- €, drogéria 20,-- €, oblečenie, obuv 60,-- €, hračky 20,-- €, strava cca 30,-- €, prípadne spoločný nákup so svojou matkou, mobilný telefón 30,-- €, lieky 10,-- €. Jej matka ju podľa potreby vozí autom, tak jej prispieva na benzín 10,-- € mesačne. So svojim bratom sú spoluvlastníkmi rodinného domu, ktorý zdedili, dom je neobývaný, užívaný len ako víkendová chata. Matka je na materskej dovolenke, jej celkový príjem je 240,-- € mesačne - rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Do októbra 2018 otec jej uhradil na výživu dcéry po 100,-- € mesačne, odvtedy uhradil dve platby, ktoré uviedla. Otec dieťa nenavštevuje, o dcéru sa takmer nezaujíma, mimo uvedených súm dcére nič nekúpil. Podľa jej vedomostí otec žije v rodinnom dome u svojich rodičov v P., je zamestnaný vo firme u svojho strýka, kde má poberať minimálnu mzdu.

5. Otec je zamestnaný v spoločnosti Ď. - obchodná činnosť, s. r. o., podľa potvrdenia zamestnávateľa mal priemerný mesačný zárobok v čistom 282,-- €, od 27. 11. 2018 je PN, za tú dobu mu zamestnávateľ vyplatil čiastku 67,74 €. Zamestnávateľom bol hodnotený kladne, avšak pri zmenách psychiky nedodríava pracovnú dobu a absentuje. Toho času je PN po ústavnom liečení. K tomu matka uviedla, že otec mal problémy s alkoholom.

6. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen, matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 € a prídavku na dieťa 24,34 €.

7. Podľa správy Mestského úradu Dudince, na otca neboli podané žiadne negatívne pripomienky, nebol úradom prejednávaný, bližšie osobné a majetkové pomery nie sú známe. Podľa správy Mestského úradu Zvolen bližšie osobné a majetkové pomery nie sú známe.

8. Pred tunajším súdom sa viedlo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Q. Ž., nar. XX. XX. XXXX (sp. zn. 5P/63/2016), vec bola odstúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Levice, matka uviedla, že otcovi bolo určené výživné po 100,-- € mesačne.

9. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, je otec zamestnaný vo firme Ď. - obchodná činnosť vo Zvolene, t. času je dlhodobejšie PN. Má vyživovaciu povinnosť voči synovi Q. po 100,-- € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom, bývajú v staršom okáli, ktorý je vo vlastníctve otcovej matky. Otec sa vyjadril, že s návrhom matky na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, ako aj o určení výživného súhlasí. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia v rodine maloletej bolo zistené, že matka býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky, bola zistená starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni. Matka je nezamestnaná, na rodičovskej dovolenke. S otcom dieťaťa sa rozišli v 2/2018, odvtedy otec dobrovoľne platil výživné po 100,-- € do 10/2018, odvtedy na výživu dcéry neprispieval, nakoľko mal byť PN. Dcéru nenavštevuje, s matkou komunikuje minimálne telefonicky cca 1x do mesiaca.

10. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

10.1 Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváliť dohodu vo výške výživného.

10.2 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10.3 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky bol dôvodný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, nie sú manželia. Otec do 10/2018 dobrovoľne platil na výživu maloletej po 100,-- € mesačne, následne toto výživné prestal uhrádzať, bolo zistené, že otec je od 27. 11. 2018 PN. Otec sa o výchovu a výživu dcéry zaujíma len sporadicky. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že sa maloletá zveruje do starostlivosti matky, ktorá je oprávnená túto zastupovať a spravovať jej majetok. Pri určení výživného súd vychádzal z potrieb dieťaťa, ako aj zo schopností a možností na strane rodičov, s prihliadnutím na to, že matka je toho času na rodičovskej dovolenke a teda jej možnosť zabezpečiť si príjem je obmedzená. Otec je zamestnaný, hoci je od 11/2018 PN, s prihliadnutím na jeho vyjadrenie, je v jeho schopnostiach platiť výživné navrhnuté matkou po 100,-- € mesačne, ktoré zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Súd zároveň určil, že otec je povinný toto výživné platiť späťne od 01. 10. 2018, od kedy prestal pravidelne platiť na výživu maloletej. Podľa zhodného vyjadrenia rodičov ku dňu rozhodnutia súdu otec uhradil čiastku 260,-- €. Súd preto pri vyčíslení dlžného výživného od 01. 10. 2018 do 30. 03. 2019, t. j. za 6 mesiacov po 100,-- €, čo spolu činí 600,-- €, odrátal zaplatenú platbu 260,-- €, dlh na výživnom tak činí 340,-- €. Vzhľadom na súčasné pomery na strane otca súd tomuto povolil uhradiť dlh v splátkach po 50,-- € mesačne, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Pokiaľ však otec čo len jednu splátku neuhradí, dlh sa stane zročným a matka si ho môže vymáhať naraz. Otec je rovnako povinný platiť bežné výživné v súlade s týmto rozhodnutím v pravidelných mesačných splátkach.

12. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).