

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203411
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203411.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Z. P., G. XXX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: H. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu G. XXX, Z. P., okres Liptovský Mikuláš a Ľ. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu V.Á. X. Y., X. G. XX, okres Levice, v konaní o schválenie právneho úkonu, o späťvzatie návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 5. 12. 2018 matka maloletého žiadala, aby súd schválil za maloletého právny úkon - kúpnu zmluvu uzavretú dňa 28. 11. 2018, ktorou maloletý predal svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2/6 kupujúcim H.. J. Č. a H.. A. Č.: rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku KNC parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 342 m², katastrálne územie G., pozemok KNC parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 378 m² katastrálne územie G. a pozemok KNC parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 342 m², katastrálne územie G., nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Z. H., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 9P/149/2018.

2. Z dôvodu založenej príslušnosti Okresného súdu Levice vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. S. (podľa § 112 ods. 1 CMP a § 6 ods. 1 CMP) Okresný súd Liptovský Mikuláš postúpil vec Okresnému súdu Levice. Okresný súd Levice následne uznesením zo dňa 10. 1. 2019 sp. zn. 10P/301/2018 preniesol miestnu príslušnosť na konanie o schválení právneho úkonu na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Po prenesení príslušnosti sa vec vedie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš po sp. zn. 9P/28/2019.

3. Dňa 19. 3. 2019 bolo Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručené podanie otca maloletého H. S., ktorý zobral návrh na schválenie právneho úkonu späť, lebo zo strany kupujúcich H.. J. Č. a H.. A. Č. došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy (číslo listu 47 spisu). Keďže otec maloletého nepodal návrh na začatie konania, nemôže ho ani účinne vziať späť. Otec je účastníkom konania ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa (rodič). Súd zisťoval okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy a odstúpenia od zmluvy. Pred otvorením pojednávania matka maloletého uviedla, že kúpnu zmluvu a návrh na začatie konania pripravil otec a ona návrh a kúpnu zmluvu podpísala. Nemá bližšie vedomosti o okolnostiach odstúpenia od zmluvy. Pred otvorením pojednávania zobrala návrh späť (číslo listu 50 spisu). Kolíznym opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil.

4. § 29 CMP

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví (veta prvá a veta druhá).

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka zobrala návrh späť. Je zrejmé, že aj ďalší účastník konania - zákonný zástupca maloletého (otec) súhlasí so späťvzatím návrhu, keďže sám dal podnet na zastavenie konania oznámením, že došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo strany kupujúcich. Ani kolízny opatrovník nemal výhrady k zastaveniu konania. Keďže odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, odpadol právny dôvod rozhodovania o schválení právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 52 v spojení s § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44, § 111 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.