

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206573
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206573.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek, v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, Trnava, proti žalovanému: P. E., J.. XX.XX.XXXX, I.. U. XXXX/XX, Y., o zaplatenie sumy 146,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 146,76 eura spolu s poplatkom z omeškania:
- 0,5 ‰ denne zo sumy 48,92 eura od 06.01.2018 do 05.02.2018,
- 0,5 ‰ denne zo sumy 97,84 eura od 06.02.2018 do 05.03.2018,
- 0,5 ‰ ročne zo sumy 146,76 eura od 06.03.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 08.08.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 146,76 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,50‰ denne zo sumy 48,92 eura od 06.01.2018 do 05.02.2018, zo sumy 97,84 eura od 06.02.2018 do 05.03.2018, zo sumy 146,76 eura od 06.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný je nájomcom O. G. Č.. XX nachádzajúceho sa na X. K. bytového domu na W.. I.. U. XX I. Y. (ďalej len „byt“) na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 20.10.2015, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 30.09.2018. Žalovaný nezaplatil zálohové platby za užívanie bytu za obdobie od 01.01.2018 do 31.03.2018. Mesačné platby za plnenia poskytované s užívaním bytu boli od 01.10.2015 vo výške 48,92 eura mesačne, čo predstavuje za žalované obdobie sumu 146,76 eura. Žalovaný v rozhodnom období neuhradil žiadnu platbu, t. j. pohľadávka, ktorá je predmetom žaloby je výške 146,76 eura. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu upomienkou zo dňa 04.07.2018. Dlh neuhradil ani do dňa podania žaloby.

3. Uznesením č.k. 20C/29/2018-35 zo dňa 29.01.2019 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že ak si bez závažného dôvodu túto povinnosť vyjadriť sa nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Predmetná výzva bola žalovanému doručená v zmysle § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa však k výzve súdu v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej rozhodnúť kontumačným rozsudkom. Skutkovým základom kontumačného rozsudku v zmysle § 273 CSP je žalobcom tvrdený skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

8. V prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanému bolo riadne doručené uznesenie súdu, ktorým ho súd vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy, a zároveň bol v uznesení poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, keďže na výzvu súdu nereagoval. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).