

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79Ek/194/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219413
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119219413.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., o vymoženie XXX,XX eur a trov exekučného konania, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/194/2019 zo dňa 05. 02. 2019, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/194/2019 zo dňa 05. 02. 2019 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/194/2019 zo dňa 05. 02. 2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 22. 01. 2019, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 144,70 eura na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12Csp/59/2018 zo dňa 10. 05. 2018 a trov exekučného konania vo výške 16,50 eura.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 79Ek/194/2019 zo dňa 05. 02. 2019 súd podľa § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený, nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu a zároveň nebol preukázaný prevod alebo prechod práv z exekučného titulu.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že rozhodnutie je neodôvodnené a arbitrárne, keď exekučný súd síce uviedol, že postúpenie pohľadávky nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, ale skutkové okolnosti, z ktorých pritom vychádzal nekonkretizoval. Nie je tak dostatočne zrejmé, ktoré z predpokladov § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka neboli naplnené. Uviedol, cit: „Postúpenie pohľadávok z právneho predchodcu na oprávneného vyplýva z formulácie článku II. body 2 a 3 Dohody o skončení zastupovania („2. Zmluvné strany sa dohodli, že trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom pri vymáhaní Postúpených pohľadávok, iniciovaných žalobou Advokáta podanou v mene Poštovej banky, patria Advokátovi. 3. Advokát je ako veriteľ oprávnený samostatne vo svojom mene vymáhať zaplatenie trov právneho zastúpenia podľa ods. 2 tohto článku priamo voči dlžníkovi, ktorý je povinný trovy právneho zastúpenia uhradiť Advokátovi ako veriteľovi pohľadávky titulom trov právneho zastúpenia podľa ods. 2 tohto článku.“) a k nej patriacej Prílohy k Dohode o skončení zastupovania z 23. 10. 2018, ktorej obsahom sú konkretizované jednotlivé postupované pohľadávky. Podľa článku I. bod 2 Dohody sú Postúpenými pohľadávkami „pohľadávky, ktorých zoznam je v prílohe č. 1 tejto Dohody.“ Na základe uvedeného nahol sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť a vo veci vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nepovažuje oprávneného za aktívne vecne legitimovaného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie reagujúc predovšetkým na argumentáciu oprávneného v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na sťažnosťou napadnuté uznesenie, ktorého argumentáciu nepovažuje za potrebné znovu opakovať.

7. Oprávneným predložená dohoda o skončení zastupovania nemá náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávok, keď z nej nevyplýva výslovne vôľa pôvodného veriteľa, Poštovej banky, a.s. postúpiť pohľadávku voči povinnému na oprávneného. V zmluve predloženej oprávneným absentuje všeobecná náležitosť právnych úkonov, ktorým je určitosť a zrozumiteľnosť prejavu vôle. Predmetom zmluvy je ukončenie zastupovania a nie postúpenie pohľadávky, ako vyplýva z jej označenia aj obsahu. Ani z citovaných článkov zmluvy, na ktoré poukazuje oprávnený v sťažnosti nevyplýva bez ďalšieho vôľa pôvodného veriteľa postúpiť pohľadávku na oprávneného, keď dohoda zmluvných strán o tom, že „trovy právneho zastúpenia uplatnené alebo priznané v súdnom konaní patria Advokátovi“ neznamená bez ďalšieho, že veriteľ ako postupca postupuje pohľadávku oprávnenému ako postupníkovi, keď je na dohode zástupcu a zastúpeného akým spôsobom bude zástupca odmeňovaný. Rovnako ani z formulácie, že „advokát je ako veriteľ oprávnený samostatne vo svojom mene vymáhať zaplatenie trov právneho zastúpenia priamo voči dlžníkovi“ keď uvedené nepreukazuje, že pôvodný veriteľ postupuje svoju pohľadávku a teda, že sa „vzdáva“ práva túto pohľadávku vymáhať vo svojom mene. Formulácia, ktorou zmluvné strany zaväzujú tretiu osobu, cit.: „...dlžníkovi, ktorý je povinný trovy právneho zastúpenia uhradiť Advokátovi ako veriteľovi pohľadávky titulom trov ...“, je z právneho hľadiska neúčinnou, keď nejde o zmluvu uzatvorenú v prospech tretieho. Zmluvné strany nie sú oprávnené ukladať zmluvou povinnosti tretej strane, ktorá účastníkom zmluvy nie je. Z uvedených dôvodov, keď absentuje určitý a zrozumiteľný prejav vôle veriteľa ako postupcu postúpiť pohľadávku oprávnenému ako postupníkovi, oprávneným predložená zmluva nie je zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorou by bolo možné preukázať postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na oprávneného.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/194/2019 zo dňa 05. 02. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, keď ním predložená Dohoda o skončení zastupovania nepreukazuje právne nástupníctvo oprávneného po pôvodnom veriteľovi, osobe oprávnenej z exekučného titulu, a preto je daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).