

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011077  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221011077.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného Z. Š., pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2022, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 22.12.2021, sp. zn. 4T/52/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému Z. Š., nar. XX.X.XXXX C. J., trvale bytom J., ul. T. Č.. XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 369 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n), Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre účely výkonu trestu zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného Z. Š. za vinného v bode 1/ rozsudku zo zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. vystupujúc pod menom odosielateľa D. J. dňa 14.7.2020 v čase o 07:02:08 UTC (koordinovaný svetový čas) v mieste svojho bydliska, v byte č. X na ul. J. XX v J. prostredníctvom prístupu do internetu cez IP adresu č. 88.212.60.37 použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby www.facebook.com verejne rozširoval fotografie s označením prvej fotografie „P.jpg“, s označením druhej fotografie „P.jpg“, s označením tretej fotografie „XoivshiwYccgXkXX\_o.jpg“, s obsahom detskej pornografie, ktoré zobrazovali maloleté osoby ženského pohlavia

s odhalenými prsníkmi a vonkajším genitálom a ďalšie fotografie obdobného charakteru,

2. od presne nezistenej doby do 10:30 hod. dňa 9.4.2021 v mieste svojho pobytu, v byte č. X na ul. J. XX C. J. a inde prechovával vo svojom tablete zn. Huawei, model J.-Q. s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX najmenej 8 290 obrazových súborov s obsahom detskej pornografie, ktoré zobrazovali zjavne maloleté a mladistvé osoby ženského pohlavia s odhalenými prsníkmi a vonkajším genitálom, v niektorých prípadoch s vyobrazením sexuálnych praktík týchto osôb a súčasne prechovával 65 video súborov s obsahom detskej pornografie, kde tieto video súbory zobrazovali zjavne maloleté a mladistvé osoby ženského pohlavia s odhalenými prsníkmi a vonkajším genitálom, v niektorých prípadoch s vyobrazením sexuálnych praktík týchto osôb.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 369 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1ks tablet zn. Huawei, model J. - Q., IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o treste odňatia slobody. V písomných dôvodoch podaného odvolania prokurátor má za to, že výrok o treste uvedený v rozsudku je nezákonný a dokonca je aj jedným z obligatórných dôvodov využitia mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. V rozpore s názorom súdu má za to, že u obvineného došlo k naplneniu len 1 poľahčujúcej okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a k 2 priťažujúcim okolnostiam v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. a v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na tú skutočnosť, že zákon za prísnejší trestný čin, teda za zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. hrozí trestom odňatia slobody na 3 až 8 rokov, pričom po úprave trestnej sadzby s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, teda na 4 roky a 8 mesiacov. Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor má za to, že z výroku o treste, ako aj z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, z akej dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby vychádzal okresný súd pri výške uloženého trestu a navyiac za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., teda či pri úprave trestnej sadzby aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. Navrhol, aby súd druhého stupňa z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil v zmysle § 321 ods. 3 Tr. por. napadnutý výrok prvostupňového súdu o uloženom treste a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému zákonný trest odňatia slobody a zároveň trest prepadnutia veci, resp., aby súd druhého stupňa vrátil vec Okresnému súdu Košice II na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Prvotne rozhodol okresný súd vo veci odsudzujúcim rozsudkom dňa 21.10.2021, sp. zn. 4T/52/2021, ktorý bol na základe podaného odvolania prokurátorom uznesením krajského súdu zo dňa 24.11.2021 zrušený vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. bola vec vrátená okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol. Dôvodom zrušenia bola tá skutočnosť, že výrok o treste vo výrokovej časti rozsudku nekorešpondoval s jeho odôvodnením. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na poľahčujúcu okolnosť - priznanie obžalovaného a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti a priťažujúce okolnosti - obžalovaný bol právoplatne odsúdený a dopustil sa viacerých trestných činov, avšak vo výrokovej časti rozsudku absentovalo ich konkrétne pomenovanie.

Odvolací súd preskúmaním veci ďalej dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti bol tiež nepreskúmateľný vo vzťahu k aplikovanému mimoriadnemu zníženiu trestu u obžalovaného podľa § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktoré ustanovenie taktiež absentovalo vo výrokovej časti rozsudku, a napokon súd prvého stupňa ničím aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu podľa tohto ustanovenia neodôvodnil, a to s poukazom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a.

Následne po zrušení veci okresný súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu spisového materiálu a po vyjadrení procesných strán, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania pristúpil k záverečným rečiam a k vyhláseniu teraz odvolaním napadnutého rozsudku.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že okresný súd pochybil pri ukladaní trestu obžalovanému.

V prvom rade je potrebné uviesť, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., preto bolo potrebné pri ukladaní trestu obžalovanému postupovať v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák.

Napokon, okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že obžalovanému priťažovalo, že už v minulosti bol za obdobný skutok právoplatne odsúdený, a že sa dopustil viacerých trestných činov, pričom vo výrokovej časti rozsudku absentuje ich konkrétne pomenovanie a pri prevahe poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. l) , n) Tr. zák. za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona - analogicky ako v prípade uzavretia dohody o vine a treste, keďže došlo k vyhláseniu o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov nepodmienečne.

Uvedené pochybenie odvolací súd napravil tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol vo veci. U obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h),m) Tr. zák. a pri rovnakom pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 42 mesiacov nepodmienečne, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pretože takýto trest považoval za dostatočný a primeraný, ktorý splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženía v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Keďže odvolací súd sa s odvolaním prokurátora nestotožnil, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.