

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010360
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6715010360.15

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariany Philadelphyovej a prísediacich Evy Chlebovej a Ing. Antona Fricka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.03.2019 v trestnej veci obžalovaného T. Š. H. Q. X., stíhaných pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný

1/ T. Š. O. H. Y. Q. G., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom J. XXX, O., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

Obžalovaný

2/ Q. X. H. G. N., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom J. S. XXXX/X, G. U., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ T. Š. a obžalovaný 2/ Q. X.

v bode 1/ obžaloby

dňa 16.09.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen po predchádzajúcej dohode vošli na ulici V. X do prevádzky spoločnosti C. U. U..G..C., v tom čase so sídlom L. XX, X. N.:XXXXXXXX, v ktorej Q. X. predstieraním záujmu o nákup elektroniky uzatvoril so spoločnosťou V. S. U., H..U., v tom čase so sídlom A. X, L., N.: XXXXXXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky na nákup elektroniky vo výške 20 649,-- Sk (685,42 €), ktoré sa po zaplatení akontácie vo výške 8 850,-- Sk (293,77 €) vyplatenej T. Š. zaviazal splácať v 10-tich mesačných splátkach vo výške 2 271,-- Sk (75,38 €), pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme, úver nemal v úmysle splácať, pričom obaja zabezpečili prevoz tovaru dodávkou na neznáme miesto a T. Š. vyplatil Q. X. 1.000,-- Sk (33,20 €), čím uviedli spoločnosť V. S. U., H..U., toho času so sídlom O. XXXX/XXX, L., N.: XXXXXXXX do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 20 649,-- Sk (685,42 €),

v bode 2/ obžaloby

dňa 27.09.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen po predchádzajúcej dohode s V. T., toho času G., nar. XX.XX.XXXX prišli na ulici V. X pred prevádzku spoločnosti C. U. U..G..C., v tom čase so sídlom L. XX, X. N.Č.:XXXXXXXX, pričom Q. X. čakal pred prevádzkou a T. Š. U. V. T. vošli do prevádzky, v ktorej V. T. predstieraním záujmu o nákup elektroniky uzatvorila so spoločnosťou V. S. U., H..U., v tom čase so sídlom A. X, L., N.: XXXXXXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky na nákup elektroniky vo výške 23 099,-- Sk (766,75 €), ktoré sa po zaplatení akontácie vo výške 9 900,-- Sk (328,62 €) vyplatenej T. Š. zaviazala splácať v 24-roch mesačných splátkach vo výške 1 376,-- Sk (45,67 €), pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdivý údaj o svojom zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme, úver nemala v úmysle splácať, kúpený tovar prevzal T. Š. H. Q. X., pričom zabezpečili jeho prevoz dodávkou na neznáme miesto a V. T. vyplatili

1.000,-- Sk (33,20 €), čím uviedli spoločnosť V. S. U., H..U., toho času so sídlom O. XXXX/XXX, L., N.: XXXXXXXX do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 23 099,-- Sk (766,75 €),

v bode 3/ obžaloby

dňa 27.09.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen po predchádzajúcej dohode s W. W., B.. XX.XX.XXXX prišli na ulici V. X pred prevádzku spoločnosti C. U. U..G..C., v tom čase so sídlom L. XX, X. N.Č.:XXXXXXXX, pričom Q. X. čakal pred prevádzkou a T. Š. U. W. W. vošli do prevádzky, v ktorej W. W. predstieraním záujmu o nákup elektroniky uzatvorila so spoločnosťou V. S. U., H..U., v tom čase so sídlom A. X, L., N.C.: XXXXXXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky na nákup elektroniky vo výške 23 092,-- Sk (766,51 €), ktoré sa po zaplatení akontácie vo výške 9 897,-- Sk (328,52 €) vyplatenej T. Š. zaviazala splácať v 24-roch mesačných splátkach vo výške 1 376,-- Sk (45,67 €), pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdivý údaj o svojom zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme, úver nemal v úmysle splácať, kúpený tovar prevzal T. Š. H. Q. X., pričom zabezpečili jeho prevoz dodávkou na neznáme miesto a W. W. vyplatili 1.000,-- Sk (33,20 €), čím uviedli spoločnosť V. S. U., H..U., toho času so sídlom O. XXXX/XXX, L.H., N.: XXXXXXXX do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 23 092,-- Sk (766,51 €),

v bode 4/ obžaloby

dňa 28.09.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen po predchádzajúcej dohode s X. V., B.. XX.XX.XXXX prišli na ulici V. X pred prevádzku spoločnosti C. U. U..G..C., v tom čase so sídlom L. XX, X. N.Č.:XXXXXXXX, pričom Q. X. čakal pred prevádzkou a T. Š. U. X. V. vošli do prevádzky, v ktorej X. V. predstieraním záujmu o nákup elektroniky uzatvoril so spoločnosťou V. S. U., H..U., v tom čase so sídlom A. X, L., N.C.: XXXXXXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky na nákup elektroniky vo výške 22 049,-- Sk (731,90 €), ktoré sa po zaplatení akontácie vo výške 9 450,-- Sk (313,68 €) vyplatenej T. Š. zaviazal splácať v 24-roch mesačných splátkach vo výške 1 638,-- Sk (54,37 €), pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme, úver nemal v úmysle splácať, kúpený tovar prevzal T. Š. H. Q. X., pričom zabezpečili jeho prevoz dodávkou na neznáme miesto a X. V. vyplatili 1.000,-- Sk (33,20 €), čím uviedli spoločnosť V. S. U., a.s., toho času so sídlom O. XXXX/XXX, L.H., N.: XXXXXXXX do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 22 049,-- Sk (731,90 €),

v bode 5/ obžaloby

dňa 28.09.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen po predchádzajúcej dohode s W. I., nar. XX.XX.XXXX prišli na ulici V. X pred prevádzku spoločnosti C. U. U..G..C., v tom čase so sídlom L. XX, X. N.:XXXXXXXX, pričom Q. X. čakal pred prevádzkou a T. Š. U. W.B. I. vošli do prevádzky, v ktorej W. I. predstieraním záujmu o nákup elektroniky uzatvorila so spoločnosťou V. S. U., a.s., v tom čase so sídlom A. X, L., N.: XXXXXXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky na nákup elektroniky vo výške 21 734,-- Sk (721,44 €), ktoré sa po zaplatení akontácie vo výške 9 315,-- Sk (309,20 €) vyplatenej T. Š. zaviazala splácať v 24-roch mesačných splátkach vo výške 1 614,-- Sk (53,57 €), pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdivý údaj o svojom zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme, úver nemal v úmysle splácať, kúpený tovar prevzal T. Š. H. Q. X., pričom zabezpečili jeho prevoz dodávkou na neznáme miesto a W. I. vyplatili 1.000,-- Sk (33,20 €), čím uviedli spoločnosť V. S. U., a.s., toho času so sídlom O. XXXX/XXX, L.H., N.: XXXXXXXX do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 21 734,-- Sk (721,44 €),

obžalovaný 1/ T. Š.

v bode 6/ obžaloby

dňa 21.09.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen po predchádzajúcej dohode s B. R., nar. XX.XX.XXXX a s ďalším nestotožneným mužom vošli na ulici V. X do prevádzky spoločnosti C. U. U..G..C., v tom čase so sídlom L. XX, X. N.:XXXXXXXX, v ktorej B. R. predstieraním záujmu o nákup elektroniky uzatvorila so spoločnosťou V. S. U., H..s., v tom čase so sídlom A. X, L.Ď., N.: XXXXXXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky na nákup elektroniky vo výške 23 729,-- Sk (787,66 €), ktoré sa po zaplatení akontácie vo výške 10 170,-- Sk (337,58 €) vyplatenej T. Š. zaviazala splácať v 24-roch mesačných splátkach vo výške 1 226,-- Sk (40,70 €), pričom pri podpise zmluvy uviedla nepravdivý údaj o svojom zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme, úver nemala v úmysle splácať, kúpený tovar prevzal T. Š. a s ďalším nestotožneným mužom zabezpečili jeho prevoz dodávkou na neznáme miesto a B. R. vyplatili 1 000,-- Sk (33,20 €), čím spoločnosť V. S. U., H..U.,

toho času so sídlom O. XXXX/XXX, L., N.: XXXXXXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 23 729,-- Sk (787,66 €),

v bode 7/ obžaloby

v presne nezistený deň v mesiaci október 2007 v meste O., okres Rimavská Sobota vylákal od T. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom O., T. XX v mieste jej trvalého pobytu občiansky preukaz pod zámienkou vybavenia pôžičky pre T. U., pričom následne bez vedomia T. U. dňa 21.10.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen v prevádzke spoločnosti C. U. U..G..C., v tom čase so sídlom PH. XX, X., N.: XXXXXXXXX na ulici V. X vykonal doposiaľ nezistené úkony, ktoré viedli k uzatvoreniu zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXX medzi doposiaľ nestotožnenou osobou a spoločnosťou R. T. H..U., X. X, X., N.:XXXXXXXX s použitím osobných údajov T. U., na základe ktorej boli doposiaľ nestotožnenej osobe poskytnuté finančné prostriedky na nákup práčky vo výške 26 621,-- Sk (883,66 €), ktoré sa po zaplatení akontácie vo výške 7 077,-- Sk (235 €) zaviazala splácať v 24-roch mesačných splátkach vo výške 1 431,-- Sk (47,50 €), pričom pri podpise zmluvy boli okrem osobných údajov dlžníka uvedené aj nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme, pričom tak konal s vedomím, že úver nebude splácaný a iba dňa 30.01.2008 zaplatil jednu splátku a tovar prevzal a odviezol na neznáme miesto, čím spoločnosť R. T. H..U., X. X, X., N.:XXXXXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 26 621,-- Sk (883,66 €) a tiež T. U. spôsobil ujmu na jej právach,

príčom obvinený 1/ T. Š. spôsobil svojím konaním škodu v celkovej výške 5 343,34 € a obvinený 2/ Q. X. U. svojím konaním škodu v celkovej výške 3 672,02 €,

t e d a

obžalovaný 1/ T. Š.

v bodoch 1/ až 7/ obžaloby

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

v bode 7/ obžaloby

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol iného do omylu,

obžalovaný 2/ Q. X.

v bodoch 1/ až 5/ obžaloby

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ T. Š.

v bodoch 1/ až 7/ obžaloby

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 7/ obžaloby

prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

obžalovaný 2/ Q. X.

v bodoch 1/ až 5/ obžaloby

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ T. Š.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona, čl. 6 ods. 1 Medzinárodného dohovoru o ochrane základných práv a slobôd, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 1 (jeden) deň nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 91/2018 zo dňa 15.11.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/189/2018 zo dňa 06.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2019, ktorým obžalovanému T. Š. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne, s výkonom tohto trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovanému 1/ ukladá ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd obž. 1/ T. Š. ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks rukavíc
- 1 ks pracovná obuv
- 1 ks riflové nohavice
- 1 ks mikina
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung
- 1 ks mobilný telefón zn. Huawei
- 1 ks kovová pokladnička
- 1 ks obálka
- 1 ks odznak Unicef
- 5 ks papierových lístkov
- 1 ks igelitová taška

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 91/2018 nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obž. 1/ T. Š. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R. T. H..U.., X. X, X., N.: XXXXXXXX, škodu vo výške 1.066,68 €.

Obžalovaný 2/ Q. X.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona, čl. 6 ods. 1 Medzinárodného dohovoru o ochrane základných práv a slobôd, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného 2/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému 2/ skorším rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/222/2009 zo dňa 13.05.2010, právoplatného 13.05.2010, ktorým bol obžalovanému 2/ podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom rozsudok sp. zn. 22T/222/2009 Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.05.2010, zostáva nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovaným 1/ T. Š. H. X/ Q. X. ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti V. S. U. H..U., O. XXXX/XXX, L.H., N.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 753,83 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, súd poškodeného V. S. U. H..U., O. XXXX/XXX, L., N.: XXXXXXXXX, odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody ohľadom skutkov 2/ až 6/ výroku rozsudku na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 1/, obžalovaný 2/, obhajcovia a prokurátor sa v lehote podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil predseda senátu zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.