

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620202091  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620202091.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2022:8620202091.3  
2C/40/2020-31  
8620202091

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpený advokátom JUDr. Ernest Vokál, advokátska kancelária so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanej: O. o zaplatenie 33,00 Eur takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 33,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 33,- Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 19.2.20200 a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/41/2020 - 8 dňa 3.2.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2C/41/2020 - 22 zo dňa 14.7.2021 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska Akademika Pavlova 317/23, Stropkov, odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej

lehote. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ, pričom miestnym šetrením bolo zistené, že žalovaný v mieste trvalého bydliska nežije cca 2 roky a momentálne sa zdržiava na neznámom mieste. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v RO SR, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 3.9.2021. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému dňa 19.9.2021 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 33,- Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 297 písm. b/ a § 219 ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 1 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.2.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 25.1.2022.

8. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

10. Z faktúry č. 200280016 zo dňa 25.2.2020 je zrejmé, že pri kontrole vo vozidle MHD bolo zistené, že žalovaný porušil zákon č. 514/2009 Z.z. a zákon č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších prepisov a prepravný poriadok pre prevádzku MHD v Prešove, keď pri kontrole cestovných lístkov vo vozidle MHD, ktorá bola vykonaná na linke č. 8 sa žalovaný nevedel preukázať cestovným lístkom. Bola mu uložená pokuta vo výške 33,- Eur.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca, najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Na základe zisteného skutkového stavu a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 33,- Eur, čo predstavuje pokutu za cestovanie bez platného cestovného lístka.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 16. februára 2022

JUDr. Mária Tvrdíková

sudca

**r o z h o d o l :**