

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Csp/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200397  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418200397.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: F. C., H.. XX.XX.XXXX, Š. XX/XX, XXX XX K. C. o zaplatenie 1.125,66 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 20.2.2018 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením zo dňa 4.2.2019 č.k. 4CSp 9/2018-46 domáhala na žalovanom zaplatenia 1 125,66 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne od 9.6.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že VÚB a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, dňa 5.12.2011 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6107610, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 1 600 eur. Žalovaný sa zmluvou zaviazal zaplatiť banke celkom 2 994 eur v 60 mesačných splátkach vo výške po 49,90 eur za podmienok dohodnutých v zmluve.

Vzhľadom na omeškanie s úhradou splátok pôžičky žalovaným žalobkyňa si uplatnila právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, tzn. právo na okamžitú splatnosť celej pôžičky.

Žalovaný do vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky zaplatil len 1 646,60 eur. Žalobou sa žalobkyňa domáha zaplatenia celej nevrátenej istiny úveru spolu s úrokmi vo výške 1 125,66 eur, bez zmluvnej pokuty a nákladov súvisiacich s vymáhaním pohľadávky.

3. Uznesením zo dňa 4.2.2019 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 9.3.2019.

Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Výzvou zo dňa 27.2.2019 súd súčasne vyzval žalobkyňu s poukazom na § 138 Civilného sporového poriadku na čiastočné späťvzatie žaloby v lehote 15 dní od doručenia výzvy z dôvodu, že po predbežnom právnom posúdení sa javí, že zmluva o pôžičke neobsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre obyvateľstvo v znení neskorších predpisov, v dôsledku úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a poplatkov.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.3.2019 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Navrhla zastavenie konania celkom a požiadala o vrátenie časti súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu.

Späťvzatie žaloby bližšie neodôvodnila.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobkyňa zobrala žalobu celkom späť bez bližšieho odôvodnenia.

Z obsahu spisu nevyplyvajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali záveru, že žalobkyňa tak učinila v dôsledku správania žalovaného.

Preto súd prijal záver, že zastavenie konania procesne späťvzatím žaloby zavinila žalobkyňa, a žalovanému tak prislúcha právo na náhradu trov konania.

Keďže však žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov voči žalobkyni nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

11. Vzhľadom na vyššie citovanú právnú úpravu o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.