

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208733
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317208733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: M. K., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 124,92 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 9Csp/223/2017-52 zo dňa 28.03.2018 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 60,42 eur spolu s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 124,92 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení a pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky X. za kúpnu cenu uvedenú v dodatku, s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 64,50 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 60,42 eur, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 64,50 eur. Súd uviedol, že predmetný vzťah je vzťahom spotrebiteľským. Žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dojednaná. Podľa dodatku k zmluve je zmluvná pokuta vo výške 64,50 eur a neskôr počas zmluvného vzťahu má klesať. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradil žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku nerozlišuje závažnosť porušenia tej - ktorej zmluvnej povinnosti z hľadiska primeranosti zmluvnej pokuty. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Ďalším aspektom je samotná výška zmluvnej pokuty, ktorú súd považuje za neprimerane vysokú. Zmluvnú pokutu v dojednanej výške možno totiž uplatniť aj za porušenie záväzku v nepatrnom rozsahu, napr. za neuhradenie sumy 1 euro. Zmluvná pokuta výšku pohľadávky vôbec nezohľadňuje. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. Preto súd zamietol žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty, vo zvyšku žalobe vyhovel. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 2 CSP a uviedol, že v konečnom dôsledku boli obe strany skoro rovnako úspešné, a preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a proti výroku o trovách konania. Uviedol, že znenie dohody o zmluvnej pokute nie je totožné s obsahom znenia dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola rozhodnutiami iných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednanie zmluvnej pokuty je plne v súlade s právnym poriadok Slovenskej republiky. Žalobca vytykané nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránil, maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalobca uviedol, že pri uzavretí dodatku poskytol žalovanému zvýhodnenie spočívajúce z poskytnutí zľavy z hodnoty mobilného telefónu. V dodatku, z ktorého nárok si žalobca v tomto konaní uplatňuje, je časový aspekt porušenia zmluvných povinností zohľadnený. Dohoda o zmluvnej pokute rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška zmluvnej pokuty sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška dohodnutej zmluvnej pokuty je primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Poukázal na to, že žalobca si dohodnuté zmluvné povinnosti riadne plnil a žalovaný si povinnosti neplnil. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z 29.06.2016 17Co/654/2015, ktorý v obdobnej veci zmluvnú pokutu priznal. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty a priznal žalobcovi trovy konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne o veci rozhodol, odvolací súd sa stotožňuje s jeho rozhodnutím o zmluvnej pokute. Aj odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ dohoda o zmluvnej pokute je formulovaná tak, že aj za nepatrné porušenie zmluvných povinností (napr. za porušenie povinnosti zaplatiť faktúru na 1 euro) môže žalobca žiadať zmluvnú pokutu vo výške nezohľadňujúcej výšku porušenia zmluvnej povinnosti (v danom prípade sumu 64,50 eur, ktorá sice sa postupne znižuje, ale nezohľadňuje o aké porušenie zmluvnej povinnosti sa jedná), je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navyiac zo spisu nevyplýva, za aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti si žalobca zmluvnú pokutu vyúčtoval. Z pokusu o pokonávku vyplýva len to, že v dodatku k zmluve bola dojednaná zmluvná pokuta v celkovej výške 64,50 eur za porušenie zmluvnej povinnosti. Ani v tomto doklade, ani v žiadnom inom dôkaze sa neuvádza, za aké porušenie zmluvnej povinnosti si žalobca zmluvnú pokutu vyúčtoval. Takéto uplatnenie zmluvnej pokuty je podľa názoru odvolacieho súdu navyše aj neurčité a nie je možné takúto pohľadávku priznať.

5. Odvolací súd akceptuje, že žalobca poskytol žalovanému majetkovú výhodu (zľavu z ceny mobilného telefónu) a očakáva, že táto zľava mu prinesie výnosy vo forme platieb od žalovaného za poskytnuté služby (ktoré v konečnom dôsledku vykompenzujú poskytnutú zľavu). Odvolací súd rozumie aj tomu, že si strany dojednali zmluvnú pokutu, účelom ktorej je zabezpečiť kompenzáciu poskytnutej zľavy aj vtedy, ak žalovaný neplní svoje povinnosti. Problematický je v danom prípade spôsob dojednania zmluvnej pokuty a možnosť zneužitia tohto dojednania tak, aby neslúžila dohodnutému účelu. Žalobca môže každú nespĺnenú povinnosť sankcionovať zmluvnou pokutou, a nemusí zohľadňovať o aké porušenie zmluvy sa jedná. Žalobca dokonca môže žiadať zmluvnú pokutu aj vtedy ak zľava z ceny mobilného telefónu bola už kompenzovaná. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (§ 53 ods. 3 písm. k) OZ) a ako také je neplatné.

6. Vecne správny je aj výrok o trovách konania, ktorý zodpovedá výsledku konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.