

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200573
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821200573.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažitková 1835/4, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: T. Č., W.. XX.XX.XXXX, T. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 10 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 27.11.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca žalovanému poskytol zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku W. L. Y. U. G. W. F. H. XX.XX.XXXX. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 €. Nakoľko žalovaný zákonný poplatok po ošetrovaní neuhradil, za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 €, splatná dňa XX.XX.XXXX. Žalobca dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na úhradu faktúry. Zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10 € podľa faktúry. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, preto sa domáha zaplatenia úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,00 % ročne.

2. Súd vydal dňa 15.04.2021 platobný rozkaz č.k. 8C/2/2021-9, ktorý však uznesením zo dňa 24.11.2021 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a k žalobe doloženými listinnými dôkazmi, a to výzvou na úhradu zákonného poplatku zo dňa XX.XX.XXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

ďalej platobným rozkazom vydaný tunajším súdom dňa 15.04.2021, správami o pobyte žalovaného, uznesením o zrušení platobného rozkazu pre nemožnosť doručenia žalovanému a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaný bol dňa XX.XX.XXXX ošetrovaný v Ú. T. L. U. G. W. F. - L. Y.. Žalobca (Univerzitná nemocnica Bratislava) v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou vystavil žalovanému dňa XX.XX.XXXX S. Č.. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 26.11.2020 na sumu 10 € tvorenú zákonným poplatkom. Žalovaný osobne prevzal uvedenú faktúru dňa XX.XX.XXXX, čo mal súd preukázané jeho podpisom priamo na vystavenej faktúre.

6. Keďže si žalovaný svoj peňažný záväzok vo výške 10 € nesplnil a vystavenú faktúru v lehote jej splatnosti neuhradil, žalobca ho listom - výzva na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ú. T. L. A. H.Ň. XX.XX.XXXX vyzval na splnenie tejto povinnosti.

7. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý má právo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti.

8. V zmysle § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“) pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c) ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo

c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

9. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhradza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný bol dňa XX.XX.XXXX ošetrovaný v Ú. T. L. U. G. W. F. - L. Y.. V súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalobca vystavil žalovanému dňa XX.XX.XXXX S. Č.. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 26.11.2020, ktorou mu vyúčtoval poplatok vo výške

10 € v súlade s ust. § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z. Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu žalobcovi aj napriek výzve na jej úhradu neuhradil, preto súd oprávnenej žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 10 € vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy v prospech žalobcu.

15. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorého výška je v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadením vlády, a to zo sumy 10 € za obdobie od 27.11.2020 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, preto by mal žalobca nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalobcovi preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.