

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011075
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011075.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Maniačkovej a prísediacich JUDr. Hildy Teplanskej a Ing. Ildikó Bujkovej v trestnej veci obžalovaného: J. J., nar. XX.X.XXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. marca 2019 v Galante takto

rozhodol:

Obžalovaný: J. J., nar. XX.X.XXXX C. Z., trvale bytom R. XXX, t.č.
vo väzbe v ÚVV Leopoldov

je vinný, že

v presne nezistenom čase v období od mesiaca január 2018 do 9:30 hod. dňa 07.04.2018 v obci R., prestrihol bicyklový zámok, slúžiaci na uzamknutie vstupnej kovovej brány, vstúpil na pozemok rodinného domu č. XXXX, ktorého vlastníkom je J. Q., následne prešiel k rodinnému domu, kde vylomil vchodové dvere vedúce do domu v prednej aj zadnej časti rodinného domu, vstúpil do vnútorných priestorov rodinného domu, a z priestorov rodinného domu odcudzil televízor nezistenej značky, kameru a nahrávač nezistenej značky, práčku nezistenej značky, chladničku s mrazničkou nezistenej značky, koženú rohovú sedáciu súpravu bielej farby s taburetka a konferenčným stolíkom, dve príborové sady, päť hrncov značky T., rádio značky N., dva matrace, čerpadlo na vodu, bielu maliarsku farbu, dvanásť žiaroviek, dve sady tanierov, tri predlžovacie káble s dĺžkou 50m, 30m, 25m, krovinorez značky H., elektrickú kosačku nezistenej značky, benzínovú kosačku nezistenej značky, dve píly na drevo, sadu krištáľu značky D., tri čiernobiele portréty, päť vonkajších lúčnych, kuchynský stôl bielej farby so štyrmi stoličkami, sadu sedákov, sedem závesov, dve záclony, zlomkové zlato v striebornej šperkovnici, sadu šrobovákov, nožnice, dve sklokeramické rúry, kúpeľňové umývadlo so skrinkou a zrkadlom, sprchovací kút, päť vodovodných batérií, drevené dvere, tri mosadzné kľučky, sedáciu súpravu hnedej farby, prehoz na posteľ, sedem kožušín, dve starožitné rohové skrine, dve skrinky značky X., ratanový stolík pod televízor, servírovací stolík, malý sklenený stolík s rámom zlatej farby, vlnený koberec bielej farby, dve zrkadlá, dva obrazy, bicykel čiernej farby nezistenej značky, pričom poškodil drevenú podlahu, parapetnú dosku, štyri zámky, päť plastových okien, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenú J. Q. škodu odcudzením vecí vo výške 4300,- eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 1350,- eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/134/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 11.12.2017 okrem iného uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona.

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

- neoprávnene vnikol do obydlia iného
- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenú J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, XXXX C., prechodne bytom I., Č.. O. XXX/XX škodu vo výške 5.650,- (slovom päťtisícšesťstôpäťdesiat) eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, XXXX C., prechodne bytom I., Č.. O. XXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. k. 2Pv 158/18/2202 podanej na súd dňa 6.7.2018, prejednal súd trestnú vec obžalovaného J. J..

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste a náhrade škody: lustrácia registra trestov zo dňa 27.3.2019, lustrácia z registra priestupkov z č. I. 310-312, hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Leopoldov na č. I. 313, správa z obce R. na č. I. 315, správa ÚPSVaR R. U. na č. I. 316, potvrdenie z OÚ Š. č. I. 317, správa Sociálnej poisťovne na č. I. 318, uznesenie na č. I. 280 - 281, potvrdenie na č. I. 282, odborné vyjadrenie na č. I. 303.

Z lustrácie registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 5 záznamov, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený vo všetkých prípadoch sa obžalovaný opakovane dopúšťal trestného činu krádeže a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.12.2017, sp. zn. 1T/134/2017 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní dva roky a šesť mesiacov do 11.6.2020, zároveň mal uložené podrobiť sa sociálnemu výcviku a zamestnať sa.

Z lustrácie registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 11 priestupkov, z toho 5 priestupkov na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej dopravy, 3 priestupky proti majetku a jeden priestupok proti verejnému poriadku a jeden proti občianskemu spolunažívaniu a jeden priestupok podľa § 14 ods. 1 písm. j) zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch. Priestupky boli vybavené v správnom konaní uložením pokuty a v jednom prípade pokarhaním.

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Leopoldov je obžalovaný hodnotený pozitívne, správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, plní a rešpektuje príkazy príslušníkov, nevyvoláva

konfliktné situácie medzi obvinenými, vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Udržiava kontakt so svojimi príbuznými prostredníctvom korešpondencie. O ponúknutú prácu záujem neprejavil.

Zo správy obce R. vyplynulo, že po obci sa pohybuje obžalovaný prevažne vo večerných a nočných hodinách. V kruhu svojich známych je známym užívateľom omamných látok. Pohostinstvá a reštauračné zariadenia nenavštevuje. Živí sa príležitostnými brigádami a do verejnoprospešných prác sa nezapája. Jeho povest' nie je dobrá. Jeho správanie nebolo prerokované komisiu verejného poriadku a na obecnej polícii riešený nebol za žiadne protiprávne konanie priestupkového charakteru.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny R. U. vyplynulo, že obžalovaný bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 22.3.2005 do 19.9.2005. Pomoc v hmotnej núdzi a ani štátne sociálne dávky nepoberá a ani nepoberal.

Zo správy z Okresného úradu Š. mal súd preukázané, že obžalovaný nie je zapísaný v živnostenskom registri.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Z. vyplynulo, že naposledy bol v informačnom systéme Sociálnej poisťovne tento registrovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v období od 13.11.2014 do 30.6.2015.

Z uznesenia OR PZ Š. zo dňa 27.4.2018 vyplynulo, že poškodenej J. Q. boli vrátené veci presne tam špecifikované, ktoré veci boli zaistené dňa 27.4.2018 v rodinnom dome C. J., R. Č.. XXX na základe príkazu sudcu OS GA na vykonanie domovej prehliadky. Z potvrdenia OR PZ Š. vyplynulo, že veci špecifikované v dotknutom uznesení boli vrátené poškodenej, čo táto potvrdila vlastnoručným podpisom.

Z odborného vyjadrenia E. C., Bazár Š. C., ktorá k veciam tam špecifikovaným uviedla, že hodnotu odcudzených vecí odhaduje na 4300 eur a hodnotu poškodených vecí na 1350 eur.

Pre ukladanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.).

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu ukladal obžalovanému trest úhrnný podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, z ktorej bol uznaný vinným podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, pričom hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby od 3 rokov do 10 rokov, musel za použitia asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 TZ zvýšiť o jednu tretinu, teda na 13 rokov a 4 mesiace. Čo sa týka výšky trestu odňatia slobody súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov, úprimne ich spáchanie oľutoval. Zároveň súd zistil dve príťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Napriek tomu, že prevyšoval pomer príťažujúcich okolností, súd nepristúpil k aplikácii § 38 ods. 4 TZ a nezvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 postupom podľa § 38 ods. 8 TZ, keď v zmysle § 38 ods. 7 TZ takýto postup vyhodnotil ako neprimerané prísny. A teda ukladal obžalovanému trest podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v rámci nezmenenej dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody t. j. 3 roky a zvýšenej hornej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody postupom podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona t. j. 13 rokov a 4 mesiace.

Z hodnotenia osoby obžalovaného prihliadajúc na jeho pomery a možnosť jeho nápravy vyplynulo, že obžalovaný je osobou kriminálne narušenou, prejavuje sa u neho recidívne správania vo vzťahu k

páchaniu trestných činov ako aj priestupkov majetkového charakteru. Je zrejmé, že ani predchádzajúce uložené podmienené ako aj nepodmienené tresty odňatia slobody nevedli k náprave obžalovaného a neodradili ho od páchania trestnej činnosti. Práve naopak, skutkov, za ktoré bol obžalovaný odsúdený týmto rozsudkom sa dopustil krátko po tom, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.12.2017 za obdobnú trestnú činnosť t.j. za trestný čin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona a počas plynutia skúšobnej doby, ktorá bola určená do 11.6.2020. Zároveň tiež nielenže sa opakovane počas plynutia skúšobnej doby dopustil obžalovaný obdobnej trestnej činnosti, ale evidentne porušil aj povinnosť zamestnať sa, keď je zrejmé, že na živobytie si zarábal práve krádežou. S poukazom na uvedené, v spojení s okolnosťami prípadu a výškou škody, ktorú svojím konaním spôsobil obžalovaný poškodenej, súd tomuto uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, nakoľko má za to, že len takto uložený trest odňatia slobody môže naplniť jeho nielen represívnu funkciu t. j. chrániť spoločnosť pred obžalovaným ako páchatelom trestného činu tým, že sa mu zabráni v páchaní trestnej činnosti pokračovať, ale aj funkciu výchovnú z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanych skutkov bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Nakoľko si poškodená J. Q. uplatnila nárok na náhradu škody. Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému v tomto odsudzujúcom rozsudku povinnosť nahradiť poškodenej škodu v sume 5650 eur a so zvyškom jej nároku ju odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

Pre úplnosť súd tiež záverom uvádza, že na návrh obžalovaného podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s námietkou zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré podanie bolo súdu doručené dňa 12.3.2019, teda potom ako už Krajský súd Trnava rozhodol o zamietnutí sťažnosti obžalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Galanta o tom, že prísediaca Ing. Ildikó Bujková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci a po tom, ako Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o tom, že táto trestná vec sa Okresnému súdu Galanta neodníma, súd neprihliadol. Pričom dôvody tohto neprihliadnutia boli stranám oznámené na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.3.2019 a sú v celom rozsahu zaprotokolované v zápisnici a zachytené na zvukovom zázname z hlavného pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).