

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200941
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200941.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. E., F.. XX.XX.XXXX I. Š. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka O.. E. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom Š.S. XXX/X, J. a otec T.. D. E., F.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/X, J. v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde dňa 04.03.2019 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi - každý párný týždeň v čase od štvrtku od 16.00 hod., do nedele do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod; úpravy vyživovacej jeho povinnosti voči maloletým deťom vo výške 150 eur na každé z maloletých detí - 120 eur bežné výživné + 30 eur výživné určené na tvorbu úspor. V návrhu uviedol, že dňa 12.02.2019 vyriekol Okresný súd Martin rozsudok pod sp. zn. 6P/51/2018-154, ktorý mu bol doručený 27.2.2019, kde súd manželstvo rozvádza, obe maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí po 120 eur na každé dieťa a tvoriť úspory 30 eur na každé dieťa na osobitné účty. Matka je povinná zriadiť tieto účty a čísla účtov je povinná oznámiť. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v čase od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod a každý nepárný týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 08.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 08.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod, počas Vianočných sviatkov každý nepárný kalendárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. Otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v školskom zariadení, inak v mieste bydliska matky. Bohužiaľ matka sa po pojednávaní a po konzultácií so svojim právnym zástupcom rozhodla, že nebude akceptovať rozhodnutie súdu až do jeho právoplatnosti. Dňa 13.02.2019 navštívil sociálnu kuratelu na Úrade práce v Martine, kde prosil o súčinnosť. Matka sa nakoniec dohodla so sociálnou kurátorkou, že bude akceptovať rozhodnutie súdu a v záujme detí, deti pripraví na styk podľa ešte neprávoplatného rozhodnutia súdu. Toto ale následný deň odvolala a naďalej trvá na pôvodnom uznesení. Nakoľko sa domnieva, že súd rozhodol v prospech maloletých detí, realizácia tohto rozhodnutia v prospech detí je bránená matkou a aj po naliehaní kolíznym opatrovníkom, svoje rozhodnutie opäť zmenila a bráni mu tak v styku deťmi.

2. Uznesením sp. zn. 19P/49/2019 zo dňa 07.03.2019 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Z lustrácie v registri súdu vyplýva, že:

- Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/143/2018-45 zo dňa 26.07.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a maloletého 100 eur mesačne. Neodkladné opatrenie bolo Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/53/2018 zo dňa 17.10.2018 potvrdené.

- Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/51/2018 zo dňa 12.02.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na každé z maloletých detí po 150 eur mesačne (120 eur bežné výživné + 30 eur výživné určené na tvorbu úspor), upravený styk s maloletými deťmi páry týždeň v čase od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 08.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 08.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a každý páry kalendárny. Proti rozsudku podal otec odvolanie,

- Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/48/2018 zo dňa 22.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi - každý páry víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a počas nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/3/2019 zo dňa 17.01.2019 bolo uznesenie Okresného súdu potvrdené.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko v danom prípade neexistuje stav vyžadujúci zmenu

úpravy skôr nariadených neodkladných opatrení. Súd mal za preukázané, že vo veci maloletých detí boli upravené obe otázky (výživné, styk), ktorých úpravy sa domáha otec maloletých detí. Obe nariadené neodkladné opatrenia boli potvrdené v odvolacom konaní Krajským súdom v Žiline. Čo sa týka určenia výživovacej povinnosti, súd opätovne poukazuje na to, že zákon obmedzuje rozsah určeného výživného neodkladným opatrením len na nevyhnutnú mieru, ktorá vo vzťahu k rodičovi dieťaťa znamená jeho zaviazanie len na úhradu základných potrieb oprávnenej osoby. Nič však otcovi nebráni prispievať na výživu maloletých detí nad sumu určenú aktuálnym neodkladným opatrením. Nie je to však dôvod na zmenu pôvodného neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k styku otca s maloletými deťmi súd považuje skôr upravený styk neodkladným opatrením rovnako za postačujúci a nevzhliadol dôvod na zmenu skôr vydaného neodkladného opatrenia. V prípade, ak otec uvádza, že rozhodnutie vyhlásené v rámci konania o rozvod manželstva je v prospech maloletých detí, je otázne, prečo proti nemu podal odvolanie. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca zamietol v celom rozsahu.

11. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).