

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215811
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118215811.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: Y. Q., W.. XX.X.XXXX, F. XXX XX Z. XXX, o zaplatenie 1 489,08 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 554,39 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 489,08 Eur od 2.11.2018 do zaplatenia, mesačnými splátkami vo výške 20 Eur vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 13.11.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 1 489,08 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 61,53 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 2,30 Eur, zmluvného úroku vo výške 11,50 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1 489,08 Eur od 23.10.2018 do zaplatenia vrátane 5 % úroku z omeškania ročne z nesplatennej istiny a úrokov od 23.10.2018 do zaplatenia.

2. Žalovaný k žalobe uviedol, že so žalobou súhlasí, avšak s poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu požiadal o možnosť predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 20 Eur. Uviedol, že je nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie a spolu s manželkou poberajú príjem vo výške 220 Eur, ako aj prídavky na 2 maloleté deti.

3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými zmluvnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.4.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2 000 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 11,5 %, poplatku za poskytnutie úveru 60 Eur, poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 0,74 Eur, výšky anuitnej splátky 30 Eur, termínu splatnosti prvej anuitnej splátky 19.5.2015, počtu anuitných splátok 108, splatnosti ďalších splátok vždy 19. dňu kalendárneho mesiaca, konečnej splatnosti úveru 19.4.2024, výšky RPMN 13,23 %, ako je predpokladov pre výpočet RPMN, priemernej hodnoty RPMN 16,16 %, celkovej čiastky, ktorú musí klient zaplatiť 3

300 Eur, výšky odplaty 14,94 %, úroku z omeškania vo výške 5 %, ako aj poplatkov za vklad v hotovosti, za upomienku a za výzvu vrátane poplatku za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou, ako aj potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť.

5. Podľa bodu 3.1 obchodných podmienok pre úvery občanov, banka poskytuje klientom spotrebiteľské úvery formou splátkových úverov s produktovým označením „Pôžička“.

6. Podľa bodu 3.10 obchodných podmienok pre úvery občanov, pôžička sa poskytuje na dobu do dňa jej konečnej splatnosti uvedeného v zmluve o úvere. Pri pôžičke na refinancovanie iných úverov zmluva o úvere zanikne márnym uplynutím lehoty na čerpanie.

7. Podľa bodu 5 obchodných podmienok pre úvery občanov, ustanovenia týchto obchodných podmienok o pôžičke sa použijú primerane aj na iné spotrebné úvery poskytované bankou, pokiaľ príslušná zmluva o úvere neurčuje inak.

8. Podľa bodu 2.8 obchodných podmienok pre úvery občanov, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru, ak nastane právna skutočnosť, ktorá sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Podľa písm. a/ skutočnosťou, ktorá zakladá zmenu okolností je, ak klient nezaplatí ktorúkoľvek časť dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti.

9. Podľa bodu 2.9.3 obchodných podmienok pre úvery občanov, ak sa klient omešká so splatením akejkoľvek dlžnej časti, bude banka zaplatenie tejto časti vymáhať prostriedkami, ktoré umožňujú právne predpisy platné v čase vymáhania. Banka najmä upozorní klienta na omeškanú platbu zaslaním písomného upomienky, bežnou listovou zásielkou a vyzve ho na splnenie v dodatočnej lehote.

10. Žalobca upomienkou zo dňa 18.4.2018 upozornil žalovaného na výšku omeškaných splátok v sume 45,86 Eur s výzvou na ich uhradenie spolu so zmluvnou pokutou za porušenie zmluvných povinností vo výške 15 Eur v celkovej výške 60,86 Eur najneskôr do 23.4.2018.

11. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k uhradeniu dlžnej časti, uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 1 638,68 Eur. Žalovaný uvedené upozornenie prevzal dňa 23.4.2018.

12. Keďže žalovaný omeškané splátky neuhradil, žalobca podaním zo dňa 22.10.2018 oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti úveru s výzvou na úhradu zostatku nesplatených častí spolu s poplatkom za výzvu vo výške 30 Eur v celkovej výške 1 644,39 Eur bezodkladne. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 31.10.2018.

13. Pohľadávka žalobcu pozostáva z nesplatených istín úveru po započítaní realizovaných úhrad vo výške 1 489,08 Eur (3 000 Eur - úhrady započítané na istinu vo výške 480,90 Eur do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a vo výške 30 Eur po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru); kapitalizovaného zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru po započítaní realizovaných úhrad vo výške 61,53 Eur (720,61 Eur - úhrady 659,08 Eur); kapitalizovaného úroku z omeškania z nezaplatených splátok ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 2,30 Eur, ako aj z nezaplatených poplatkov za poistenie úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 1,48 Eur.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 20.4.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže

spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.4.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000204339 majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 000 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby, poplatku za poskytnutie úveru, výšky, počtu a termínov splatnosti anuitných splátok, konečnej splatnosti úveru, výšky RPMN, ako aj predpokladov pre výpočet RPMN, priemernej hodnoty RPMN, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, výšky odplaty, ako aj ďalších poplatkov spojených s úverom.

18. Žalovaný titulom splátok úveru v prospech žalobcu uhradil sumu 1 165,16 Eur, ktorá bola vo výške 659,08 Eur započítaná na zmluvný úrok, vo výške 480,92 Eur na istinu a vo výške 25,16 Eur na poplatok za poistenie. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru realizoval čiastkovú úhradu v sume 30 Eur, ktorá bola započítaná na istinu.

19. Keďže žalovaný si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nezaplatením dohodnutých mesačných splátok, pričom dlžné splátky úveru neuhradil ani na základe upomienky zo dňa 18.4.2018, žalobca podaním zo dňa 22.10.2018 podľa bodu 2.8 obchodných podmienok pre úvery občanov pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k 22.10.2018.

20. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na úhradu nesplatenej istiny úveru vo výške 1 489,08 Eur, zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 61,53 Eur, úroku z omeškania z dlžných splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 2,30 Eur, poplatku za poistenie vo výške 1,48 Eur vrátane zmluvného úroku z nezaplatenej istiny vo výške 11,50 % ročne od 23.10.2018 do zaplatenia, ako aj zákonného úroku z omeškania z istiny a kapitalizovaných zmluvných úrokov.

21. Ohľadom nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatení úveru uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatení s poukazom na ust. § 502 ods. 1 a 3 a § 499 a 497 Obchodného zákonníka. V uvedenom odkázal aj na aktuálnu rozhodovaciu prax, a to závery rozsudku KS v Žiline zo dňa 31.1.2011 pod sp. zn. 11Co/12/2017, KS v Nitre pod sp. zn. 8Co/193/2017 zo dňa 17.12.2017 a sp. zn. 7Co/366/2017 zo dňa 30.11.2017, KS v Bratislave pod sp. zn. 8Co/138/2017 z 27.3.2018 a KS v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Co/23/2017 zo dňa 29.11.2017.

22. Podľa názoru súdu prvej inštancie s poukazom na rozhodnutia KS v Prešove pod sp. zn. 6Co/190/2014, sp. zn. 19Co/4/2017, sp. zn. 12Co/69/2017 vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti.

23. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie ust. § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa a predstavujú značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne. Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva aj do rozporu s ust. § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ust. § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24. K zhodnému záveru dospeli aj ďalšie všeobecné súdy SR, konkrétne KS v Trenčíne zo dňa 16.8.2018 pod sp. zn. 19Co/81/2018 a KS v Nitre zo dňa 5.9.2018 pod sp. zn. 25Co/352/2017.

25. Zo záverov rozsudku KS v Trenčíne pod sp. zn. 19Co/81/2018 vyplýva, že pokiaľ by zákonodarca chcel, aby dlžník platil úroky aj potom, keď už bol povinný vrátiť veriteľovi celú istinu, nepochybne by to výslovne vyjadril. Je pravdou, že omeškanie dlžníka zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, pričom samo omeškanie dlžníka neovplyvňuje vznik nároku na úrok z úveru. Avšak od chvíle, keď na omeškanie dlžníka reaguje veriteľ predčasným zosplatnením úveru, už nejde o plnenie práv a povinnosti z pôvodnej úverovej zmluvy, ale predčasným zosplatnením vzniká medzi veriteľom a dlžníkom nový (sankčný) právny vzťah, ktorého súčasťou okrem úrokov z omeškania je podstatné právo veriteľa požadovať okamžité vrátenie celej istiny. Nejde teda v žiadnom prípade o zvýhodnenie dlžníka, naopak dlžník sa ocitá vo veľmi nevýhodnej situácii, keď je povinný okamžite vrátiť celú istinu aj s úrokmi, ktoré vznikli do dňa zosplatnenia. Dlžník sa nezbavuje žiadnej povinnosti - úrok ku dňu predčasnej splatnosti zafixuje a istina sa ďalej neuročí. Nárok na úrok za obdobie po dátume predčasnej splatnosti veriteľovi ešte nevznikol (vznikol by mu len vtedy, ak by dlžník naďalej má právo poskytnutými finančnými prostriedkami disponovať, teda pokračovať v ich vracaní v splátkach), a preto nemohlo dôjsť ani k zániku takéhoto nároku. Podporne poukázal aj na komentár Občianskeho zákonníka, v ktorom sa uvádza, že podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Nie je rozhodujúce, či splatnosť pohľadávky nastane v dohodnutej dobe, alebo veriteľ využije právo požadovať celý dlh pred nesplnením niektorej splátky na základe dohody podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania. Sankciou za omeškanie dlžníka, motiváciou čo najskôr pohľadávku zaplatiť, ale aj kompenzáciou veriteľa za nemožnosť používať istinu, sú od okamihu, ako sa dlžník dostane do omeškania úroky z omeškania (Pagáč, Ľ.: Komentár k § 658 ods. 1 zákonníka. In: Števček, M. a kol.: Občiansky zákonník I., II. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015). Podľa názoru odvolacieho súdu to platí aj v prípade, ak by nešlo o spotrebiteľský vzťah, ale záväzkový vzťah by sa celý spravoval obchodným právom s tým rozdielom, že pri nespotrebiteľskom vzťahu by bolo zrejme možné pripustiť odlišné zmluvné dojednanie.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie nesplatenj istiny úveru vo výške 1 489,08 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 61,53 Eur, ako aj kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 2,30 Eur vrátane poplatkov za poistenie splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,48 Eur v celkovej výške 1 554,39 Eur.

27. Keďže žalovaný bol povinný nesplatenú časť úveru zaplatiť na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.10.2018 doručenej dňa 31.10.2018 bezodkladne, teda v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka najneskôr do 1.11.2018, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie zákonného úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z nesplatenj istiny úveru od 2.11.2018 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti v uplatnenom zákonom úroku z omeškania žalobu zamietol.

28. Keďže úrok z úveru v danom prípade vo výške 61,53 Eur nemožno úročiť ďalším úrokom z omeškania (zákaz anatocizmu, napr. judikatúra NS ČS - rozsudok veľkého senátu obchodného kolégia NS ČR z 24.3.2004 pod sp. zn. 35Odo/101/2002, ale aj uznesením ÚS ČR pod sp. zn. ÚS 1893/08 z 13.11.2008), súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania z kapitalizovaného zmluvného úroku odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru ako nedôvodnú zamietol.

29. NS ČS v rozsudku pod sp. zn. 35Odo/101/2002 zo dňa 24.3.2004, ako aj ÚS ČR v uznesení pod sp. zn. ÚS 1893/08 zo dňa 13.11.2008 vychádzajúc z právnej úpravy obsahovo zhodnej so slovenskou uviedol, že podľa štandardného výkladu podávaného súdnou praxou definícia príslušenstva pohľadávky obsiahnutá v § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka platí aj pre obchodné záväzkové vzťahy. Úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, sú teda podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, ktorou sa v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka rozumie peňažné plnenie, na ktoré má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku zaniká aj akcesorický úrokový záväzok; pretrváva len

povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatí úroky z istiny sa dlžník dostáva do omeškania so splnením príslušenstva a nie do omeškania so splnením vlastného dlhu. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (t. j. úroky z omeškania z dojednaných úrokov), potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, oba právne predpisy nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania splatením príslušenstva (zákaz anatocizmu).

30. Podľa § 232 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

31. V danom prípade s poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, ktorý je nezamestnaný a jeho príjem pozostáva iba z rodičovského príspevku s dávkami v hmotnej núdzi poberaných jeho manželkou vrátane prídavkov na 2 maloleté deti, súd tomuto umožnil predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 20 Eur vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku náhrady trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v plnom rozsahu čo do istiny úveru, ako aj kapitalizovaného príslušenstva priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

35. O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.