

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41Nt/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010211
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010211.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Mgr. Jany Cihej a PaedDr. Milana Korkobca na verejnom zasadnutí konanom 27. marca 2019 v Prešove taktó

r o z h o d o l :

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povoľuje obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov, pod sp. zn. 33T/23/2007 v prospech odsúdeného Š. R., Q.. X.XX.XXXX T. R., W. U. O. H. XXX, K.. R., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice, vo výroku o treste.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku ruší výrok o treste, ktorý bol odsúdenému Š. R., Q.. X.XX.XXXX T. R., W. U. O. H. XXX, K.. R. uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/23/2007 dňa 17.3.2008 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o treste svoj podklad, pričom výrok o vine zostáva nedotknutý.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného Š. R., Q.. X.XX.XXXX T. R., W. U. O. H. XXX, K.. R. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 31T/139/2005.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.1.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh ods. Š. R. na povolenie obnovy konania v trestných veciach, ktoré boli vedené proti jeho osobe na tunajšom súde pod sp. zn. 31T/139/2005 a sp. zn. 33T/23/2007. Svoj návrh odôvodnil tým, že tresty v týchto konaniach mu boli uložené za použitia asperačnej zásady, pričom podľa nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd SR“) je asperačná zásada protizákonná.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2019 súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených spisov Os Prešov, sp. zn. 31T/139/2005 a sp. zn. 33T/23/2007, pričom zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/23/2007 zo dňa 17.3.2008 bol Š. R. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 188 ods.1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods.1, ods.2 Tr. zákona a iné v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.4.2008.

Základná trestná sadzba pri zločine lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona je od troch rokov do ôsmich rokov. Súd ukladal trest v rámci upravenej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods.1, ods.2 Tr. zákona, t.j. v rozmedzí od 6 rokov a 10 mesiacov do 10 rokov a 8 mesiacov.

Nálezom sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 Ústavný súd SR vyslovil, že v § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad

jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Vychádzajúc z citovaného Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 je zrejmé, že ak by súd neukladal trest nad jednu polovicu určenej trestnej sadzby odňatia slobody, ale len v rámci trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného mohol by byť odsúdenému ukladaný aj trest miernejší, t. j. v rozmedzí od 3 rokov až do 8 rokov.

Z uvedených dôvodov súd k posudzovaniu dôvodov pre obnovu konania v zmysle cit. § 394 ods. 1 Trestného poriadku uvádza, že skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol ako novoobjavené skutočnosti, možno považovať za skutočnosti súdu skôr neznáme, ako ich predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Pretože vyšli najavo skutočnosti súdu skôr neznáme, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, obnovu konania vedeného pod sp. zn. 33T/23/2007 povolil a zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Súd nerozhodoval o väzbe odsúdeného, pretože v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v inej trestnej veci (OS Prešov sp. zn. 4T/85/2015).

Ďalej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/139/2005 zo dňa 30.6.2006 bol Š.W. R. uznaný vinným trestného činu krádeže podľa § 247 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods.1,2,3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 238 ods.3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v spojení s § 35 ods.2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné v trvaní dvoch rokov so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.5.2009.

V tejto veci súd nepovolil obnovu konania z dôvodu, že hoci vo výroku uvedeného rozsudku je uvedené, že bolo použité aj ustanovenie § 35 ods.2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, t.j. asperačná zásada, v skutočnosti to tomu tak nebolo, pretože bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov. Keby skutočne bola použitá asperačná zásada, súd by musel uložiť trest odňatia slobody minimálne vo výmere troch rokov a desiatich mesiacov.

Z takto uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 31T/139/2005.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Prešov. Rozhodne o nej Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.