

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Er/305/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216204022
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Hajdáková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216204022.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 proti povinnému: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, B. ul. XXXX/XX, D. o vymoženie pohľadávky vo výške 79,94 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu, Exekútorský úrad Myjava, Gegeľovská 662/2, pod sp.zn. 10Er/305/2016 (EX 4869/16) **z a s t a v u j e .**

Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 eur.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť **z a p l a t i ť** titulom trov exekúcie súdnemu exekútorovi sumu 39,83 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.3.2016 domáhal voči povinnému vymoženiu pohľadávky vo výške 79,94 eur a trov exekúcie.
2. Okresný súd Komárno vydal dňa 24.3.2016 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*134356 pre súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu.
3. Nakoľko uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 32OdK/317/2018 zo dňa 4.9.2018 došlo k vyhláseniu konkurzu (oddĺženie) na majetok povinného a v predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd dospel k záveru, že v danom prípade je daný dôvod na zastavenie konania, preto v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. (EP) exekúciu zastavil.
4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

10. Súdny exekútor si vyúčtovaním doručeným súdu dňa 13.9.2018 uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 eur.

11. Súd v súlade s citovaným ustanovením § 203 ods. 3 EP priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 eur, ktorá suma pozostáva 1/ z paušálnej odmeny v minimálnej výške 33,19 eur podľa § 14 ods. 1, § 15 ods.1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. a 2/ z 20% DPH zo sumy 33,19 eur t.j. 6,64 eur podľa § 196 veta druhá Exekučného poriadku, nakoľko bola vyčíslená v súlade s citovanou vyhláškou. Súd v súlade s ust. § 203 ods. 3 EP na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Komárno.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.