

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203071
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobkyne M.. Q. W. A., narodená XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX P., právne zastúpená JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka, so sídlom Magurská 3, 040 01 Košice, proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie pohľadávky 3.942,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 466,64 Eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 76,36 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu 29.10.2018 žiadala zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 3.942,82 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.9.2017 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.
2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že Okresný súd v Rožňave vyznačil na dopĺňacom rozsudku pod č.k. 12C/131/2004-505 právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.12.2013. Na základe toho žalobkyňa podala návrh na vykonanie exekúcie u súdnej exekútorke Mgr. Marcely Zummerovej, následne Okresný súd Košice I ju po veril na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX zo dňa 27.5.2014. V právnej veci žalobcu Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, IČO: 35541 016 proti žalovanej M.. Q. W. A., bolo vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8C/14/2017, o zaplatenie 3.058,65 Eur s príslušenstvom, v ktorom žiadal žalobca vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko sa dozvedel, že právny dôvod na základe ktorého bolo voči nemu vedené exekučné konanie pod sp. zn. Ex 333/2014 u Mgr. Zummerovej odpadol, a zo strany žalobkyne došlo k jej prospechu k bezdôvodnému obohateniu na úkor Košického samosprávneho kraja. V exekučnom konaní bolo plnenie, istina 2.824,86 Eur, poplatok za poverenie 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 217,29 Eur, spolu: 3.058,65 Eur.

Po odvolaní žalobcu bol rozsudok Okresného súdu uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.6.2013, č. k. 6 Co 232/2014 -517, zrušený v spojení s dopĺňacím rozsudkom. Žalobkyňa si uplatňuje škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Rožňave, ktorý vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.11.2013 pod č.k. 12C/131/2005-505, na základe čoho súd vydal poverenie exekútorke Mgr. Marcele Zummerovej a bola vykonaná exekúcia.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobkyňou uplatnený nárok považuje v celom rozsahu za bezdôvodný, pretože podľa názoru žalovanej v danom prípade nie sú kumulatívne splnené základné

zákonom vyžadované podmienky pre vznik takéhoto nároku. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu takto spôsobenej škody sa v zmysle zákona o zodpovednosti štátu vyžaduje kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok 1. existencia nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávneho úradného postupu, ktoré možno považovať za „škodnú udalosť“, a ktoré predstavujú tzv. právny titul nároku na náhradu škody, 2. vznik škody, 3. existencia príčinnej súvislosti medzi nezákonným rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom a škodou. V prípade, ak nie je naplnená čo i len jedna z uvedených podmienok, zodpovednostný vzťah medzi štátom a subjektom domáhajúcim sa náhrady škody neexistuje. Zároveň však uviedla, že v zmysle skutkového odôvodnenia žaloby sa v danom prípade nepochybne jedná o nárok na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, a to v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie ktorého za zúčastnili žalobkyňa, jej právna zástupkyňa a splnomocnený zástupca žalovanej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinami: žaloba č. I. 1 -3, doplňujúci rozsudok 12C/131/2005 - 505 č. I. 4 - 6, upovedomenie o začatí exekúcie č. I. 7 - 8, konečné vyúčtovanie exekučného konania č. I. 9, výpis z účtu žalobkyne č. I. 9 a), uznesenie tunajšieho súdu 8C/14/2017 č. I. 10 - 12, oznámenie o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody č. I. 13, vyjadrenie žalovanej č. I. 48 - 51, vyjadrenie tunajšieho súdu Sprl 27/2018 č. I. 64, a s ostatným spisovým materiálom z ktorého zisti nasledovný skutkový stav.

6. Okresný súd Rožňava vyznačil na doplniacom rozsudku pod č.k. 12C/131/2004-505 právoplatnosť 19.12.2013 a vykonateľnosť 27.12.2013 dňa 13.02.2014.

7. Okresný súd Košice I na základe žiadosti súdnej exekútky Mgr. Marcely Zummerovej vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX* dňa 27.05.2014. Exekučným titulom bol právoplatný a vykonateľný doplniaci rozsudok č. k. 12C/131/2005 zo dňa 20.11.2013, ktorý vydal Okresný súd Rožňava.

8. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.06.2013 pod č.k. 6Co/232/2014-517 zrušil rozhodnutie Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 12C/131-2005 v spojení s doplniacim rozsudkom pod č.k. 12C/131/2005 - 505.

9. Následne sa povinný voči oprávnenej v danom prípade žalobkyni domáhal v konaní pod sp. zn. 8C/14/2017 titulom bezdôvodného obohatenia vydania sumy 3.058,65 Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.058,65 Eur od 20.01.2016 do 15.03.2016 a 5% úroku z omeškania zo sumy 3.058,65 Eur od 12.08.2016 do zaplatenia.

10. V konaní pod sp. zn. 8C/14/2017 bol napokon uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi, s tým, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 3.058,65 Eur istiny v lehote do 30.09.2017.

11. Po úhrade dlžnej sumy doručila žalobkyňa žalovanej podanie týkajúce sa predbežného prerokovania nároku na náhradu škody pod č. XXXXX/XXXX/XXX, na základe ktorej jej žiadosti vyhované nebolo.

12. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 514/2003 Z. z.), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

13. Podľa § 5 ods. 1 až 3 zákona č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní. Právo na náhradu škody má i ten, s kým nebolo konané ako s účastníkom konania, aj keď s ním, ako s účastníkom konania, konané malo byť. Ak bolo nezákonné rozhodnutie vydané v konaní, na

ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, právo na náhradu škody má ten, komu nezákonným rozhodnutím škoda vznikla.

14. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2003 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

18. Podľa § 16 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie príslušného orgánu, ktorý koná v mene štátu, písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre predbežné prerokovanie nároku.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

21. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z., výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

22. Podľa článku 48 ods. 2 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

23. Podľa článku 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k vyznačeniu právoplatnosti a vykonateľnosti na dopĺňací rozsudok č. k. 12C/131/2005-505 dňa 13.02.2014. Zároveň došlo k

exekučnému konaniu, ktorého podkladom bol predmetný dopĺňací rozsudok a exekučné konanie bolo skončené vymožením dlžnej sumy, čo preukázalo aj oznámenie súdnej exekútorky zo dňa 19.06.2014. Po zrušení rozhodnutia Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 6Co/232/2014, a následnom si uplatnení sumy vymoženej v exekučnom konaní zo strany povinného, došlo v konaní pred Okresným súdom Rožňava k uzavretiu súdneho zmiernu, na základe ktorého žalobkyňa uhradila sumu 3.058,65 Eur. Z tohto dôvodu súd žalobe v sume 466,64 Eur vyhovel, nakoľko táto suma predstavuje skutočné náklady žalobkyne o ktoré sa zmenšila hodnota jej majetku v súvislosti s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti na dopĺňacom rozsudku 12C/131/2005-505, exekučným konaním EX 333/2014 a konaním o vydanie bezdôvodného obohatenia pod sp. zn. 8C/14/2014.

25. V prevyšujúcej časti žalovanej sumy súd žalobu zamietol ako nedôvodnú z už vyššie citovaných skutočností.

26. Výrok o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V prejednávanej veci čistý úspech žalovanej voči žalobcovi predstavuje 76,36% a žalovaná si náhradu trov uplatnila, preto jej súd priznal právo na náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú

procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).