

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200813  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318200813.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom., advokátom, so sídlom v L. L., ul. E. F. X, proti žalovanej: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie 608,92 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby na začatie konania po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Čadca pod č.k. 7Csp/13/2018-23 zo dňa 11. mája 2018, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, platobný rozkaz Okresného súdu Čadca z 11. mája 2018, č.k. 7Csp/13/2018-23 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca platobným rozkazom z 11. mája 2018, č.k. 7Csp/13/2018-23 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 608,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 608,92 Eur od 03.02.2017 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Čadca. Žalovanej zároveň uložil do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu trovy konania vo výške 36,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 117,72 Eur.

2. Predmetný platobný rozkaz bol zástupcovi žalobcu doručený dňa 28.05.2018, žalovanej bol doručený dňa 08.06.2018. V zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná.

3. V čase, kedy ešte predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, nebolo rozhodnuté o odmietnutí odporu žalovanej (§ 267 ods. 2 CSP) ani o zrušení platobného rozkazu na základe odporu podaného žalovanou (§ 267 ods. 3 CSP), bolo súdu dňa 23.08.2018 doručené podanie žalobcu, ktorým zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť so žiadosťou o zastavenie konania a náhradu trov konania si neuplatnil. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie., ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V súvislosti s tým, že k späťvzatiu žalobného návrhu zo strany žalobcu sa žalovaná nevyjadrila, odvolací súd je toho názoru, že nie sú v spise preukázané vážne dôvody, pre ktoré by nesúhlasila s pripustením späťvzatia žalobného návrhu. Ďalej po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle §

370 ods. 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, platobný rozkaz z 11. mája 2018, č.k. 7Csp/13/2018-23 zrušil a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania, keď zobral žalobu v celom rozsahu späť, mala by mať žalovaná nárok na náhradu trov konania, no odvolací súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (návrh nepodala a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú). Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli. Je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 5 Cdo 12/2018, 7Cdo 22/2018).

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)