

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/242/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202279
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5817202279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobkyne: Mgr. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. X. XXX, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený spoločnosťou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o zaplatenie 2.701,00 Eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/12/2017-81 zo dňa 06. decembra 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/12/2017-81 zo dňa 06. decembra 2017 vo výroku, ktorým žalobu zamietol (výrok I.) **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/12/2017-81 zo dňa 06. decembra 2017 vo výroku o trovách konania (výrok II.) **m e n í t a k ,** že právny nástupca pôvodného žalovaného v rade 1/ a žalovaný **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu (výrok I.) a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 30.03.2017, doplnenou na pojednávaní konanom dňa 06.12.2017, sa žalobkyňa domáhala určenia, že úver zo Zmluvy č. 51254 zo dňa 16.11.2001, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, že táto Zmluva je neplatná a zároveň sa domáhala voči pôvodnému žalovanému v rade 1/ vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.701 Eur. Okresný súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobkyňa ako klient (dlžník) uzatvorila so spoločnosťou ISTROBANKA, a.s., so sídlom Laurinská 1, 811 01 Bratislava, IČO: 31 331 491 (ktorá bola z Obchodného registra vymazaná dňa 01.07.2009 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s.) ako veriteľom Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro - domácej úverovej karty MasterCard Electronic. Pôvodný žalovaný v rade 1/ (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.), resp. jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenské kreditné karty, a.s.) v zmluvnom vzťahu medzi žalobkyňou a spoločnosťou ISTROBANKA, a.s. vystupoval len ako správca - sprostredkovateľ, teda nebol zmluvnou stranou. Právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA, a.s., s ktorou žalobkyňa Zmluvu č. 51254 zo dňa 16.11.2001 uzatvorila, je spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, ktorú však žalobkyňa v žalobe neoznačila. Pôvodne žalovaný v rade 2/ (spoločnosť Všeobecná

úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155), ktorého žalobkyňa v žalobe označila len z opatrnosti, v zmluvnom vzťahu vyplývajúcom zo Zmluvy č. 51254 zo dňa 16.11.2001 nijakým spôsobom nevystupoval. S prihliadnutím na uvedené, keď prvoinštančný súd zistil, že pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/ v konaní nie sú pasívne vecne legitimovanými subjektmi, žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

3. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešným žalovaným priznal voči žalobkyni ich náhradu.

4. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ktorý jej žalobu zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu. Odôvodnenie napadnutého rozsudku označila ako nejasné, neprehľadné, nejednoznačné a nezrozumiteľné vo vzťahu k priemernému spotrebiteľovi. Okresný súd neuviedol dostatočné dôvody, ktoré ho viedli k záveru o neopodstatnenosti žalobných námietok, neuviedol, akými úvahami sa riadil, akým myšlienkovým postupom dospel k názoru totožnému s názorom žalovaných. Odvolateľka v podanom odvolaní poukázala na tú skutočnosť, že zmluva, ktorá je predmetom podanej žaloby, je zmluvou spotrebiteľskou.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný (pôvodne žalovaný v rade 2/), ktorý namietal, že odvolanie žalobkyne nespĺňa základe náležitosti podľa § 363 CSP s následkom jeho odmietnutia. Vo vzťahu k žalobkyňou namietanému odôvodneniu napadnutého rozsudku uviedol, že dáva jasné a zrozumiteľné odpovede na právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Z odôvodnenia je zrejmé, že okresný súd žalobu zamietol z dôvodu absencie pasívnej vecnej legitimácie subjektov označených na žalovanej sporovej strane, pričom žalobkyňa počas celého konania, a to aj napriek výzve súdu, neprodukovala žiadny relevantný dôkaz, ktorým by pasívnu vecnú legitimáciu ktoréhokoľvek z pôvodne označených žalovaných preukázala. Odvolanie žalobkyne považoval v celom rozsahu za nedôvodné a napadnutý rozsudok žiadal ako vecne správny v celom rozsahu potvrdiť.

6. Žalobkyňa v tzv. odvolacej replike uviedla, že na podanej žalobe zotráva v celom rozsahu a je povinnosťou súdu ex offio zaoberať sa v konaní ako predbežnou otázkou neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve.

7. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené neboli.

8. Uznesením č.k. 6Co/242/2018-129 zo dňa 17.10.2018, právoplatným dňa 06.12.2018, Krajský súd v Žiline rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného v rade 1/ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (vymazaný z obchodného registra dňa 01.01.2018), a to obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá zároveň v konaní vystupovala ako pôvodný žalovaný v rade 2/.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP toto rozhodnutie vo výroku, ktorým okresný súd žalobu zamietol (výrok I.) v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne a v závislom výroku o trovách konania (výrok II.) rozsudok okresného súdu podľa § 388 CSP zmenil spôsobom vyjadreným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie vo vzťahu k meritórnemu rozhodnutiu o zamietnutí žaloby. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 až § 222 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Na doplnenie považoval odvolací súd za nevyhnutné reagovať na odvolaciu argumentáciu žalobkyne formulovanú v podanom opravnom prostriedku, pričom sa v zmysle princípu neúplnej apelácie nezaoberal inými prípadnými pochybeniami okresného súdu. Krajský súd zároveň poukazuje na

zodpovednosť žalobkyne za obsahové vymedzenie svojho odvolania, v spojitosti s nevyhnutnosťou odvolacieho súdu rešpektovať svoju viazanosť odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

12. Vecná legitímácia (či už aktívna alebo pasívna) vyplýva z hmotného práva a má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti. O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobná sporová strana tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti objektívne nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Z hľadiska posúdenia pasívnej vecnej legitímácie pritom nie je rozhodujúce, či a na základe čoho v civilnom sporovom konaní žalobná sporová strana subjektívne označuje určitý subjekt za účastníka určitého hmotnoprávneho vzťahu, ktorý následne v žalobe označí na žalovanej sporovej strane, ale rozhodujúcou je skutočnosť, či označený subjekt účastníkom hmotnoprávneho vzťahu objektívne je alebo nie je.

13. Zo žalobkyňou predloženej Zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro - domácej úverovej karty MasterCard Electronic č. 51254 zo dňa 16.11.2001 vyplynulo, že jej účastníkmi, a teda aj nositeľmi prípadných oprávnení a povinností vyplývajúcich z tohto hmotnoprávneho vzťahu, sú žalobkyňa a právny nástupca spoločnosti ISTROBANKA, a.s., ktorá bola z Obchodného registra vymazaná dňa 01.07.2009 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s., ktorá je jej právnym nástupcom (žiadna ďalšia právna skutočnosť, s ktorou by bol teoreticky spojený prevod alebo prechod práv a povinností z uvedeného zmluvného vzťahu, v konaní nebola preukázaná). Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania správne ustálil, že žalobkyňa v konaní na žalovanej sporovej strane neoznačila pasívne vecne legitímovaný subjekt (subjekty), na základe čoho žalobu žalobkyne správne zamietol.

14. Vo vzťahu k námietke nejasnosti, neprehľadnosti, nejednoznačnosti a nezrozumiteľnosti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd po jeho preskúmaní nezistil naplnenie vytýkaných nedostatkov. Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že okresný súd sa dostatočným spôsobom riadil ustanovením § 220 CSP týkajúcim sa obsahovej stránky odôvodnenia súdneho rozhodnutia (rozsudku), keď je z odôvodnenia napadnutého rozsudku zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáhala a aké skutočnosti tvrdila, aké dôkazy označila, ako sa vo veci vyjadřila žalovaná strana sporu, uviedol rozsah vykonaného dokazovania a v odseku 5. odôvodnenia napadnutého rozsudku jasným, jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom prezentoval právny záver o absencii pasívnej vecnej legitímácie subjektov označených na žalovanej strane sporu v konaní, ku ktorému dospel. Odôvodnenie napadnutého rozsudku zároveň v plnom rozsahu korešponduje s jeho výrokovou časťou.

15. K tvrdeniu žalobkyne o tom, že súd jej žalobu zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu je nevyhnutné pripomenúť, že nie je prípustné konfrontovať súd prvej inštancie so závermi, ktoré v konaní nevyslovil. Z tohto pohľadu predmetná odvolacia argumentácia žalobkyne nekorešponduje s právnymi dôvodmi, skutkovými zisteniami a právnym záverom, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie. Odvolací súd preto nemá právny dôvod, resp. možnosť zaoberať sa takouto odvolacou argumentáciou, nakoľko nemá podklad v napadnutom rozhodnutí, pričom je zrejmé, že sa jedná o zjavné pochybenie odvolateľky pri formulovaní opravného prostriedku.

16. Za nedôvodne vznesenú, a taktiež s prihliadnutím na správny záver okresného súdu o absencii pasívnej vecnej legitímácie subjektov označených na žalovanej strane sporu aj právne irelevantnú, považoval odvolací súd odvolaciu argumentáciu žalobkyne týkajúcu sa spotrebiteľskej povahy zmluvného vzťahu, ktorý vznikol medzi účastníkmi Zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro - domácej úverovej karty MasterCard Electronic č. 51254 zo dňa 16.11.2001 a prípadnej aplikácie ustanovení týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa. Ustálenie predmetnej otázky v danom prípade nemá vplyv na správnosť právneho záveru okresného súdu o absencii pasívne vecne legitímovanej žalovanej sporovej strany, následkom čoho súd pristúpil k zamietnutiu žaloby.

17. Nakoľko odvolanie žalobkyne v danom prípade nemalo opodstatnenie a neboli zistené ani nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti, tento potvrdil napadnutý rozsudok v meritórnom výroku I. o zamietnutí žaloby ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

18. Odvolací súd zároveň postupom podľa § 388 CSP zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania tak, aby zodpovedal zmene týkajúcej sa

subjektov vystupujúcich v konaní na žalovanej sporovej strane, ktorá v konaní nastala po rozhodnutí prvoinštančného súdu, bližšie uvedená v odseku 8. tohto rozhodnutia. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, na základe úspechu žalovanej sporovej strany v konaní, ktorý neúspech je priamo úmerný neúspechu žalobkyne s podanou žalobou, priznal právnenému nástupcovi pôvodného žalovaného v rade 1/ a žalovanému (v oboch prípadoch sa jedná o spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému ako úspešnej procesnej strane nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % proti žalobkyni, ktorá vo veci podaného odvolania úspech nemala. O výške náhrady trov tohto štádia konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).