

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110227612
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8110227612.5

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: P., zastúpený: JUDr. Ladislav Lukáč, advokát so sídlom Hlavná 19, 080 01 Prešov, proti žalovaným: Q., zastúpené: JUDr. Alojz Naništa, advokát so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, o náhradu za užívanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/220/2010 - 728 zo dňa 21.08.2018, takto

rozhodol:

Odmietla odvolanie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie. Vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania a žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 10 ods. 1, 2, 3, § 14 ods. 1, 3, 4, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) a uviedol, že dovolacie konanie zastavil, pretože žalobca zaplatil súdny poplatok po uplynutí súdom určenej lehoty, hoci bol o následku jeho nezaplatenia náležite poučený.

3. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 23.10.2018. Opodstatnenosť odvolania odvodzoval z ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Namietla nesprávne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok proti napadnutému uzneseniu a teda uviedol, že v súlade s ust. § 362 ods. 3 CSP možno odvolanie podať do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia. Je toho názoru, že rozhodnutie o zastavení konania je nezákonné, nakoľko ho vydal vyšší súdny úradník, ktorý na to nie je zákonne oprávnený. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie žalobcu odmietol ako neprípustné v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP.

Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 357 CSP Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods.1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch účinného od 1.7.2017, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia CSP okrem § 357 písm. a).

Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Zákon o súdnych poplatkoch je vo vzťahu k CSP zákonom špeciálnym (lex specialis). Tento vzťah je vyjadrený práve vo vyššie spomínanom ust. § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Aby mohla byť zavedená špecialita aj ohľadom zastavenia konania, novela tohto zákona zaviedla úpravu, ktorá vylučuje aplikáciu § 357 písm. a) CSP na konanie vo veciach poplatkov.

8. Vychádzajúc z vyššie citovaných novelizovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch je od 1. júla 2017 novelou vykonanou zákonom č. 152/2017 Z. z. konanie o súdnych poplatkoch, vrátane vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku jednonásťkrát a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie. Vzhľadom na uvedené je v zákone o súdnych poplatkoch upravený aj procesný postup týkajúci sa rozhodovania o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o zastavení konania). Vo veciach podľa zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ktorý v prípade nezaplatenia súdneho poplatku poplatníkom rozhodne o zastavení konania. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie môže podať poplatník sťažnosť podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 239 a nasl. CSP. O sťažnosti následne rozhoduje sudca súdu prvej inštancie, proti ktorému už nie je možné podať odvolanie.

9. O zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku tak mohol rozhodnúť vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a napadnuté uznesenie zároveň obsahuje správne poučenie o tom, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), ale je prípustná sťažnosť podľa ust. § 239 CSP.

10. Žalobca proti uzneseniu č.k 11C 220/2010 - 728 zo dňa 21.08.2018 podal dňa 20.09.2018 sťažnosť, o ktorej rozhodol sudca súdu prvej inštancie uznesením č.k. 11C 220/2010 - 743 zo dňa 09.10.2018 tak, že návrh žalobcu na odpustenie zmeškanej lehoty zamietol a teda ako nedôvodnú zamietol aj sťažnosť žalobcu. Odvolací súd preto konštatuje, že žalobca využil zákonom stanovenú možnosť podať proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť, o ktorej následne rozhodol zákonný sudca súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 248 CSP, pričom rozhodnutie sudcu o sťažnosti je rozhodnutím konečným.

11. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní musí vychádzať zo znenia ustanovenia § 14 ods. 1 ZoSP v znení účinnom od 1. júla 2017, v zmysle ktorého sa uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania (vrátane uznesenia o zastavení dovolacieho konania) pre nezaplatenie súdneho poplatku nepovažuje

za uznesenie o zastavení konania, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP.

12. Preto konštatuje, že proti uzneseniu o zastavení (dovolacieho) konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ktoré bolo vydané po 1. júli 2017, nie je prípustné odvolanie.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, odvolací súd toto odvolanie v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP odmietol.

14. O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a úspešným žalovaným v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd preto rozhodol tak, že stranám náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom dovolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu dovolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).