

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117242866
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:6117242866.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti žalovanému S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. R. V. L., o zaplatenie 745,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 257,08 Eur **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je žalobcovi **p o v i n n ý** zaplatiť sumu 268,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a.**

IV. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 17.10.2017 sa žalobca v upomínacom konaní domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 745,16 € spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, so žalovaným uzavrel dňa 23.08.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému v hotovosti úver vo výške 1.000 €. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 60 týždenných splátkach po 31 €. Posledná splátka bola splatná dňa 17.10.2014. Žalovaný však porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 254,84 €. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby je 745,16 €, pričom pozostáva z rozdielu medzi poskytnutou istinou a súčtom vykonaných splátok, t.j. 1.000 € - 254,84 € = 745,16 €. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 pôvodný veriteľ - Provident Financial, s.r.o. ako postupca postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Žalobca dňa 16.08.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy.

3. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.08.2013, predžalobnú výzvu z 16.08.2017, podacie hárky a prehľad splátok a úhrad k úveru č. XXXXXXXXX.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 16Up/397/2017-30 zo dňa 17.01.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť. V súlade s § 10

ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, došlo zo zákona k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu (z dôvodu podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa § 13 a § 14 CSP) a postúpeniu veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

5. Tunajší súd lustráciou vo svojich registroch zistil, že na základe žaloby podanej dňa 18.10.2017 viedol konanie pod sp. zn. 11Csp/58/2017 medzi rovnakými účastníkmi na podklade identickej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013.

6. Žalobca v konaní sp. zn. 11Csp/58/2017 uplatnil nárok na zaplatenie sumy 640,84 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 17.12.2016 do zaplatenia, ktorý mal vzniknúť neuhradením všetkých splátok zo :

a. spotrebiteľského úveru vo výške 1.000 € poskytnutého právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013, v ktorej sa žalovaný zaviazal splatiť úver v 60-tich týždenných splátkach po 22,41 €, a

b. Zmluvy o zabezpečení splátok úveru uzatvorenej dňa 23.08.2013 (uzatvorenej zároveň so zmluvou o spotrebiteľskom úvere), ktorou sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu odmenu za službu: preberanie peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátok spotrebiteľského úveru, v celkovej výške 515 €, s tým, že strany si dohodli jej zaplatenie v 60 splátkach (59 splátok á 8,58 € + posledná splátka á 7,78 €), zročných zároveň so splátkami spotrebiteľského úveru.

Žalobca v priebehu konania dňa 18.04.2018 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 383,76 € „titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru“ a žiadal priznať len nárok pozostávajúci z istiny (úveru) a úroku vo výške 257,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 17.12.2016 do zaplatenia.

7. Tunajší súd rozsudkom č.k. 11Csp/58/2017-51 zo dňa 26.04.2018, právoplatným dňa 25.09.2018 a vykonateľným dňa 29.09.2018, konanie v časti o zaplatenie sumy 383,76 € zastavil a žalobe vyhovel vo zvyšnej časti o zaplatenie 257,08 € vr. úroku z omeškania 5 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia.

8. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013 súd vyhodnotil ako bezúročnú a bezpoplatkovú podľa §11 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 9 písm. j/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, z dôvodu, že neobsahovala správne vypočítanú ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Veriteľ totiž do výpočtov celkových nákladov nezahrnul dohodnutú odplatu za preberanie peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátok spotrebiteľského úveru vo výške 8,58 €, resp. 8,78 € týždenne podľa Zmluvy o zabezpečení splátok úveru uzatvorenej dňa 23.08.2013. Žalovanému tak vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou, ktorú si požičal 1.000 € a sumou, ktorú žalobcovi reálne vrátil. V danom konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil sumu 474 €, teda preukázateľne vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 526 € (1.000,00 € - 474,00 €). Nakoľko po čiastočnom späťvzati žaloby si žalobca v konaní uplatňoval len sumu 257,08 €, súd mu nemohol priznať viac, než čoho sa domáhal, preto mu priznal právo na zaplatenie len sumy 257,08 € s príslušenstvom.

9. V prebiehajúcom konaní žalobca opakovane uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 17.12.2016 do zaplatenia proti rovnakému dlžníkovi. Vzhľadom na existenciu právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11Csp/58/2017-51 zo dňa 26.04.2018, je žaloba v časti o zaplatenie 257,08 € neprípustná pre prekážku rei iudicatae - veci rozsúdenej (§ 230 CSP). V tejto časti trpí konanie neodstrániteľnou vadou, na ktorú súd musí prihliadať ex officio a ide o dôvod na zastavenie konania, v uvedenej časti.

10. Argumentácia žalobcu, že predmetom konania vedeného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11Csp/58/2017 bolo iba príslušenstvo pohľadávky titulom úroku a zmluvy o zabezpečení splátok úveru (nie istina úveru), teda sa nejedná o totožný nárok, sa ukázala ako nepravdivá.

11. Z uvedeného dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie 257,08 € zastavil podľa § 230 CSP a ďalej konal len o zvyšnej časti návrhu.

12. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nakoľko sa ju súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, ani napriek vykonaným šetreniam. Súd preto žalovanému doručoval žalobu, jej prílohy a poučenie spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnením oznámenia o podanej

žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručenú, aj keď sa o tom adresát nedozvedel.

13. Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd mal za to, že v skutočnosti v nej tvrdené nerozporoval.

14. V zmysle § 297 písm. b/ CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP dňa 07.12.2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013, predžalobnej výzvy zo dňa 16.08.2017 vrátane podacieho hárku, výpisu splátok a úhrad k úveru XXXXXXXXXX, pripojeného spisu tunajšieho súdu 11Csp/58/2017 a zistil tento skutkový stav:

16. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000 € a žalovaný sa úver zaviazal splátiť v 60 - ich týždenných splátkach (59 týždňov á 22,42 € + posledná 60. splátka á 22,22 €), spolu 1.345,00 € (59 x 22,42 €, t.j. 1.322,78 € + 22,22 €). Ročná úroková sadzba bola 22,38 % zo sumy úveru, t.j. vo výške 144,00 €, poplatok za garantovanú službu vo výške 201,00 €, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola určená vo výške 70,38 %, priemerná RPMN bola 46,06 %.

17. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vyplýva, že v rovnaký deň bola medzi účastníkmi uzatvorená aj Zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 23.08.2013, v ktorej sa účastníci dohodli, že veriteľ bude žalovanému pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti, určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru a jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaný sa zaviazal za poskytnutie tejto služby zaplatiť poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 515 €, a to v 60 - ich týždenných splátkach: 59 splátok á 8,58 € a 60. splátka á 8,78 €, ktoré boli splatné súčasne so splátkami spotrebiteľského úveru.

18. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2013 je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú podľa §11 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 9 písm. j/ a k/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, z dôvodu, že neobsahovala správne vypočítanú ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Veriteľ totiž do výpočtov celkových nákladov nezahrnul dohodnutú odplatu za preberanie peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátok spotrebiteľského úveru vo výške 8,58 €, resp. 8,78 € týždenne podľa Zmluvy o zabezpečení splátok úveru uzatvorenej dňa 23.08.2013, čo však na bezprostrednú spojitost' uvedenej služby s poskytnutím a najmä splácaním predmetného úveru bolo nepochybne potrebné urobiť, nakoľko táto služba priamo navyšuje celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom a ovplyvňuje aj výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Prehľad, akým spôsobom žalovaný úver č. XXXXXXXXXX splácal, poskytuje výpis splátok a úhrad (čl. 11), ktoré žalobca pripojil do spisu. Žalovaný zaplatil celkovo sumu 474 € (28.08.2013 - 62 €, 14.09.2013 - 31 €, 23.09.2013 - 16 €, 30.09.2013 - 31 €, 10.07.2013 - 31 €, 18.10.2013 - 31 €, 11.09.2013 - 31 €, 15.11.2013 - 31 €, 12.02.2013 - 15 €, 12.07.2013 - 5 €, 18.12.2013 - 31 €, 11.01.2014 - 31 €, 27.01.2014 - 31 €, 23.08.2014 - 35 €, 19.09.2014 - 62 €).

20. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný uplatnený dlh, zaplatil ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku. Súd preto dospel presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná, avšak len v časti 268,92 € s príslušenstvom. Žalovanému, s prihliadnutím na zistenú bezpoplatkovosť a bezúročnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru, vznikla povinnosť vrátiť len istinu úveru vo výške 1.000 €. Žalovaný preukázateľne zaplatil sumu 474 €, teda zostatok nesplatené istiny predstavuje sumu 526 € (1.000 - 474 = 526 €). Z toho bolo žalobcovi rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Csp/58/2017-51 zo dňa 26.04.2018 už prisúdených 257,08 €, čiže v tomto konaní môže súd zaviazat' žalovaného len na doplatenie zostatku istiny vo výške 268,92 € spolu s požadovaným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia.

21. Nárok žalobcu na zaplatenie zvyšku úveru nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Nárok žalobcu na úroky z omeškania vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca požadoval úrok z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia, pričom ich požadoval v správnej sadzbe, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

26. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie 268,92 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, avšak procesne úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal nakoľko mu v tomto konaní vzhľadom na jeho nečinnosť žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.