

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Cob/153/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116205884
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7116205884.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Janky Kočišovej v spore žalobcu: M. N., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX, XXX XX K. podnikajúci pod obchodným menom M. N. K. K. F. M. XXX, XXX XX E. - Š., P.: XX XXX XXX, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 93,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 4.5.2018, č.k. 32Cb/34/2017-165 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku, t.j. vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 91,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 2.1.2016 do zaplatenia, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo výroku o trovách konania.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 91,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 2.1.2016 do zaplatenia, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 95%.

2. Rozhodol tak o nároku uplatnenom žalobou doručenou súdu dňa 8.3.2016, ktorým žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 93,64 eur s príslušenstvom.

3. Nárok odôvodnil skutočnosťou, že na základe zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 22.2.2016 uzatvorenej medzi Ing. Z. N. a žalobcom nadobudol pohľadávku na základe škodovej udalosti dňa 5.10.2015, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Ford Kuga, EČV: KE528GV, rok výroby 2009, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému Ing. Z. N.. Škodová udalosť bola poškodeným riadne oznámená žalovanému, u ktorého mal poškodený uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla. Žalovaný zaevidoval škodovú udalosť ako poistnú udalosť č. 8012558761. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise žalobcu, ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. 2015/033 sumu vo výške 366,02 eur.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť argumentujúc neexistenciu aktívnej legitímácie žalobcu a nedôvodnosťou uplatneného nároku.

5. Nespornou v konaní bola existencia zmluvného vzťahu medzi poškodeným a žalovaným titulom zmluvy o havarijnom poistení č. 6814287474 (č. návrhu PZ 2750115828), ktorej súčasťou sú Všeobecné poistné podmienky (VPP) a Zmluvné dojednania (ZD); skutočnosť, že dňa 5.10.2015 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo a ktorá bola riadne ohlásená u žalovaného dňa 6.10.2015 a zaevidovaná ako poistná udalosť č. 8012558761, uplatnenie poistného plnenia, priznanie sumy vo výške 272,38 eur v zmysle poistného plnenia, oprava poškodeného motorového vozidla servisom žalobcu.

6. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, z likvidačného spisu predloženého žalovaným súd zistil, že poškodený oznámil vznik škodovej udalosti opísaním jej priebehu a určil komu a akým spôsobom má byť vyplatené poistné plnenie.

7. Zo zápisu o ohliadke motorového vozidla doloženého žalovaným mal za preukázané, že poškodený sa dňa 8.10.2015 dostavil na obhliadku s poškodeným motorovým vozidlom, kde žalovaný prostredníctvom ním poverenej osoby (spoločnosť SLOVEXPERTA) konštatoval vzniknuté poškodenie motorového vozidla a určil, ktoré časti motorového vozidla je potrebné opraviť a vymeniť a žalobcovi bol odovzdaný zoznam partnerských opravovní. Z faktúry č. 2015/033 zo dňa 12.11.2015 splatnej 17.11.2015, vystavenej na sumu 366,02 eur (305,02 eur + 61,- DPH) mal za preukázané, že autoservis M. N., IČO: 10 818 839 (žalobca) vyúčtoval poškodenému (N.I Z.) cenu za opravu vozidla podľa AUDATEX. Zo zákazkového listu č. ZAK2015/033 zo dňa 12.11.2015 mal za preukázané, že poškodený v uvedený deň odovzdal motorové vozidlo typu Ford Kuga, EČV: E rok výroby 2009 do opravy dodávateľovi - autoservisu (žalobcovi), ktorý vykonal opravu podľa obhliadky SLOVEXPERTA a určil predbežný čas ukončenia opravy na deň 19.11.2015.

8. Z kalkulácie opravy č. 19/036 vykonanej dňa 12.11.2015 autoservisom (žalobcom) cez program AUDATEX, mal za preukázané, že žalobca mzdu za prácu stanovil v triede 1 - 25,- eur/hod a v triede 2 - 25,-eur/hod a počet časových jednotiek potrebných na odstránenie poškodenia motorového vozidla. Zároveň stanovil koeficient lakovacej konštanty vo výške 130%. Celková cena za opravu cez kalkuláciu autoservisu žalobcu programom AUDATEX bola určená sumou 305,02 eur + 61,- eur DPH, čiže celkovo 366,02 eur.

9. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.12.2015 bolo súdu preukázané, že žalovaný dňa 17.12.2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti (č. 8012558761) s tým, že poistenému priznal poistné plnenie v celkovej výške 272,38 eur. V predmetnom oznámení v časti Vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie žalovaný uviedol, že: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23,00 eur/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%)“. Rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou č. 8012558761 vo výške 93,64 eur nebol žalovaným priznaný.

10. Zo Zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 22.02.2016 súd zistil, že postupcom je poškodený (poistený) - P. Z. N., H.. XX.XX.XXXX, C. O. XX, XXX XX E., postupníkom žalobca podnikajúci pod obchodným menom M.B. N., P.: XX XXX XXX a bola ňou postúpená nezaplatená časť pohľadávky voči žalovanému vo výške 93,64 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplattenou spoločnosťou KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a jej príslušenstva na postupníka.

11. Z kategorizácie motorových vozidiel súd zistil, že poškodené motorové vozidlo - typ U. E. je zaradené do modelov SUV, kde patria aj typy motorových vozidiel napr. Kia Sorento, Kia Sportage, VW Touareg, VW Tiguan, Škoda Yeti.

12. Z Cenníkov servisných prác doložených žalobcom súd zistil, že cena za normohodinu pre typ vozidla Ostatné - vyššia trieda je od 25,00 do 31,00 eur bez DPH/NH, pre vozidlá typ Tiguan 37,00 eur/NH bez DPH, typ VW Touareg je 55,00 eur/NH bez DPH, pre vozidlá typ Škoda Yeti je od 27,00 do 33,00 eur/NH bez DPH. Cena za lakovacie práce je v priemere o cca 2,00 eur vyššia ako cena hore uvedená za mechanické a klampiarske práce.

13. Z Cenníka servisných služieb Automobilových opravovní MV SR doložených žalovaným súd zistil, že pre ostatné vozidlá v triede strednej sú mechanické, klampiarske a lakovacie práce stanovené sumou

26,00 eur/NH s DPH; pri vyššej triede sumou 28,00 eur/NH s DPH. Pre typy vozidiel VW Tiguan je cena 34,00 eur/NH s DPH a VW Touareg sumou 55,00 eur/NH s DPH.

14. Z odpovedí autoopravní oslovených žalovaným súd zistil, že cena za opravu motorového vozidla typu BMW bola v roku 2014 vo výške od 16,60 do 18,00 eur/NH bez DPH a lakovacia konštanta 120%.

15. Z Cenníka služieb autoopravní určenej žalovaným (príloha k obhliadke) ako neautorizovanej zmluvnej opravovne súd vlastným šetrením zistil, že v strednej triede motorových vozidiel je cena za mechanické práce stanovená sumou 30,00 eur/NH bez DPH, v triede premium sumou 35,00 eur/NH bez DPH a lakernické, klampiarske práce sumou 33,00 eur/NH bez DPH.

16. Z kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom k škodovej udalosti č. 8012558761 vypracovanej žalovaným (z likvidačného spisu žalovaného) súd zistil, že výška nákladov na opravu rozpočtom bola žalovaným stanovená na sumu 168,75 eur a pri oprave v nezmluvnom servise sumou 206,77 eur.

17. Z kalkulácie opravy č. 8012558761 zo dňa 8.10.2015 vypracovanej žalovaným, (osobou ním poverenou- spoločnosť SLOVEXPERTA) platnej pri použití nových náhradných dielov systémom AUDATEX súd zistil, že žalovaný stanovil výšku nákladov na opravu sumou 251,72 eur (209,77 eur +41,95 eur DPH). Cenu za NH práce v triede 1 a triede 2 určil sumou 16,67 eur/NH bez DPH a lakováciu konštantu stanovil koeficientom 100%.

18. Z poznámok v likvidačnom spise vyplýva, že žalovaný stanovil rozsah poistného plnenia určené v SE (Slovexperta): 251,72 eur s DPH pri cene za NH 16,67 eur bez DPH a LIKV (likvidátorom poisťovne) : 280,72 eur s DPH pri cene 19,17 eur/NH bez DPH.

19. Z likvidačného spisu žalovaného súd zistil, že poisťovňou bola cena nového MV stanovená sumou 24.086, eur a na uvedenú sumu bolo MV poistené.

20. Z fotodokumentácie založenej v likvidačnom spise žalovaného súd zistil poškodenia motorového vozidla zistené pri obhliadke MV, identifikáciu motorového vozidla, identifikáciu poškodeného.

21. Z kalkulácie opravy č. 8012558761 zo dňa 18.11.2015 vypracovanej žalovaným (likvidátorom poisťovne) platnej pri použití nových náhradných dielov systémom AUDATEX súd zistil, že žalovaný stanovil výšku nákladov na opravu sumou 251,72 EUR (209,77 eur +41,95 eur DPH). Cenu za NH práce v triede 1 a triede 2 určil sumou 19,17 eur bez DPH a lakováciu konštantu stanovil koeficientom 100%. Z ručne dopísaných poznámok do kalkulácie vyplýva, že sumu za priznaný náhradný diel žalovaný krátil z ním určenej sumy z dôvodu doloženia dokladu o kúpe náhradného dielu žalobcom.

22. Z vyjadrenia likvidátora žalovaného súd zistil, že rozdiel medzi fakturáciou servisu a plnením poisťovne v rozsahu 93,63 eur je v tom, že autoservis si účtoval inú cenu za NH pri mechanických a lakovníckych prácach (žalobca - autoservis účtoval cenu vo výške 25,00 eur/NH bez DPH a žalobca cenu vo výške 19,17 EUR/NH bez DPH), čiže rozdiel je vo výške 44,77 eur. Žalovaný priznal lakovnícky materiál v rozsahu 91,94 eur bez DPH (lakovacia konštanta 100%) a žalobca autoservis účtoval lakovnícky materiál v rozsahu 126,10 eur bez DPH (lakovacia konštanta 130%), čo predstavuje rozdiel 41,00 eur. Rozdiel vo výške 2,53 eur odzrkadľuje rozdiel v cene náhradného dielu, s ktorým ráta žalovaný (cena vo výške 22,70 eur) a za ktorú ho zadovážil autoservis (20,17 eur). Zníženie sumy o 5,34 eur likvidátor žalovaného nevedel špecifikovať.

23. Z odborného vyjadrenia č. 65/2017 vypracovaného znalcom, P. Š. E., z odboru Doprava cestná, odvetvie technický stav vozidiel, Nehody v cestnej doprave a Odhad hodnoty cestných vozidiel zistil, že k otázke dôvodnosti navýšenia lakovacej konštanty sa znalec odborne vyjadril nasledovne: „námietka o navýšení lakovanej konštanty je neodôvodnená, pretože množstvo a kvalita lakovníckeho materiálu je tá istá, pre danú opravu motorového vozidla, ako v autorizovanom tak aj v neautorizovanom servise. Množstvo lakovníckeho materiálu je určované tzv. podporným kódom 51, ktorý je odporúčaný používať výpočtovým programom v rozmedzí od 100 do 150, pričom autoservisy používajú tento kód v rozmedzí od 120 do 140.“

24. Vec právne posúdil podľa § 266, § 273 OBZ; § 442, § 788, § 790, § 791, § 797 § 798, § 806 § 809 OZ (právna úprava poisťnej zmluvy).

25. Vykonaným dokazovaním považoval za nedôvodnú námietku žalovaného, že žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný, pretože poškodený postúpil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom na žalobcu a toto postúpenie je platné a účinné.

26. V ďalšom sa v konaní zaoberal skutočnosťou, či žalovaný mal oprávnenie krátiť poisťné plnenie z dôvodu rozdielu fakturácie a kalkulácie č.8012558761, ako aj to, či ide medzi stranami sporu o vzťah občianskoprávny alebo obchodnoprávny.

27. Dospel k záveru, že žalobca preukázal, že si splnil povinnosti v zmysle poisťnej zmluvy - havarijné poisťenie motorového a pripojeného vozidla aj VPP a ZD, teda dostavil sa na obhliadku s poškodeným motorovým vozidlom, v stanovenej dobe nahlásil vznik poisťnej udalosti, doručil žalovanému doklady potrebné na likvidáciu poisťnej udalosti. Mal za preukázané, že poškodené motorové vozidlo typu Ford Kuga, ktoré v zmysle kategorizácie motorových vozidiel je zaradené do triedy SUV (resp. stredná vyššia trieda) a mal preukázanú cenu, nadobúdaci hodnotu motorového vozidla (cca 24.000,- eur). Z uvedeného vychádzal pri zaradení poškodeného motorového vozidla pre zistenie ceny za NH pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce. Zdôraznil, že poškodený využil na opravu poškodeného motorového vozidla autoopravovňu, ktorá nebola uvedená v zozname autoopravovní, ktoré mu odporučil žalovaný, čiže išlo o tzv. nezmluvný servis, čo ale neznamená, že by oprava bola vykonaná neodborne. V tejto súvislosti zdôraznil aj skutočnosť, že žalobcu nemožno vylúčiť z vykonania opravy motorového vozidla, ak podniká v danej oblasti len preto, že nie je uvedený v zozname autoopravovní žalovaného. Žalobcom účtovaná suma 25,- eur bez DPH za normohodinu pre uvedené práce sa pohybuje v rozmedzí Cenníkov predložených žalobcom, žalovaným a zistených súdom, preto ju považoval za primeranú.

28. Pokiaľ ide o ďalšiu spornú skutočnosť medzi stranami sporu (výška lakovacej konštanty) dospel k záveru, že táto neprekračuje rozmedzie, ktoré účtujú iné autoopravovne. Navyše k skutočnosti, prečo žalovaný krátil lakováciu konštantu zo 130% na 100% sa žalobca relevantne nevyjadril.

29. Keďže dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný a žaloba čo do sumy 91,11 eur je dôvodná (odrátaná suma 2,53 eur za náhradný diel) čo do tejto sumy žalobe vyhovel a v prevyšujúcej časti ju zamietol.

30. Žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva (keďže vzťah strán sporu je občianskoprávnym) a aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

31. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

32. Proti rozsudku podala včas odvolanie žalovaná (jeho I. a III. výroku), a to z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP.

33. Dôvodí, že súd prvej inštancie sa dostatočne nevysporiadal s námietkou žalovanej o neexistencii aktívnej legitimácie žalobcu, ktorú odvodzoval od skutočnosti, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 22.2.2016 je absolútne neplatná. Tvrdí, že na základe zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 22.2.2016 uzatvorenej medzi postupcom Ing. Z. N. a žalobcom mal mať postupca voči žalovanej pohľadávku vo výške 366,02 eur. Takáto pohľadávka však v čase uzatvorenia zmluvy neexistovala, čo je napokon potvrdené aj v odôvodnení rozsudku. V ďalšom dôvodí, že Ing. Z. N. bolo na základe oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 17.12.2015 vyplatené poisťné plnenie za primerané náklady za opravu vo výške 272,38 eur. Keďže v súlade s ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zaniká je uvádzanie pohľadávky v zmluve o postúpení, ktoré nezohľadňuje vykonanú úhradu zmätočné. Namietla, že právny predchodca žalobcu mal so žalovanou uzatvorené havarijné poisťenie, teda mal nárok na poisťné plnenie určené spôsobom podľa dojednanej poisťnej zmluvy, všeobecných poisťných podmienok a zmluvných dojednaní, s ktorými poisťník vyjadril súhlas svojim podpisom na zmluve. Právny predchodca žalobcu teda nemal nárok na náhradu reálnej škody, ale len nárok na poisťné plnenie. Je teda neurčitým a nezrozumiteľným ustanovenie zmluvy o postúpení časti pohľadávky, v zmysle ktorého mala byť postúpená len „časť pohľadávky predstavujúca rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou vo výške 93,64 eur. Tvrdí, že podľa zmluvy o postúpení má teda žalobca voči

žalovanej nárok na náhradu skutočnej škody, avšak právnym titulom uplatneného nároku na základe zmluvy o postúpení časti pohľadávky v tomto súdnom konaní, je poistné plnenie z havarijného poistenia. Suma 93,64 eur zároveň predstavuje celú pohľadávku, nielen jej časť. Uvedený odvolateľ zdôraznil vzhľadom na skutočnosť, že vymedzenie pohľadávky je podstatnou náležitosťou zmluvy o postúpení a táto pohľadávka musí byť vymedzená určite, jasne a zrozumiteľne.

34. Argumentuje, že k existencii aktívnej legitímácie žalobcu súd dospel napriek tomu, že nevykonal žalovanou navrhovaný výsluch postupcu k rozhodujúcim skutočnostiam.

35. V ďalšom namieta, že žalovaná vypočítala priemerné náklady na opravu podľa zápisu o obhliadke, resp. doobhliadke a na základe zisteného rozsahu poškodenia poskytla poškodenému poistné plnenie, t.j. primerané náklady na opravu. Faktúra vystavená servisom ako jednostranný právny úkon servisu, ktorý opravu vykonával, je vo vzťahu k žalovanej bez akejkoľvek právnej relevancie, pretože nie je so servisom v žiadnom zmluvnom vzťahu.

36. V ďalšom namieta, že napriek skutočnosti, že žalobca svoj nárok odvodzuje výlučne od vystavenej faktúry, nepredložil žiadny doklad o jej úhrade. Za nesprávny považuje aj záver súdu prvej inštancie, že žalobcom uplatnená lakovacia konštanta vo výške 130% je primeraným nákladom na lakovací materiál. Dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti použitia vyššej lakovacej konštanty ako základnej (100%) je na žalobcovi, čo žalobca nepreukázal.

37. V ďalšom uvádza, že je nesprávne aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania, nakoľko pri rozhodovaní nároku na ne nezohľadnil príslušenstvo pohľadávky.

38. Na základe uvedeného sa domáha, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a žalobu zamietol, resp. ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

39. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

40. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

41. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal skutočnosťou, či dôvody uvádzané odvolateľom sú prípustnými dôvodmi pre podanie odvolania v zmysle § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ ako odvolací dôvod uvádza dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b) t.j. že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; písm. f), t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; písm. h), t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; a písm. e), t.j. že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

42. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) je daný vtedy, ak súd vec nesprávne právne posúdil. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, teda vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu). Použitie správneho ustanovenia ale neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo - povedané inak - posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ustanovení zákona súd vychádzal.

43. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) je daný vtedy, ak je na strane súdu taký závažný procesný postup, ktorým sa strane znemožní realizácia tých jej procesných práv, ktoré jej CSP priznáva, a to v takej miere, že dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces. Základné právo na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom stanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Článok 48 ods. 2 Ústavy SR zakotvuje právo každého, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu vo veci konať. Ak fyzická, či právnická osoba splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa stranou sporu so všetkými tomu zodpovedajúcimi právami, ale aj povinnosťami, ktoré z jej postavenia v konaní (žalobca, či žalovaný) vyplývajú. (Nález Ústavného súdu II.ÚS 14/2001, II.ÚS 132/02, III.ÚS 171/2006). Podľa článku 6/ CSP ods. 1 strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Ustálená judikatúra ESLP opakovane poukazuje na tzv. princíp rovnosti zbraní (spravodlivé súdne konania), t.j. aby každej procesnej strane bola daná primeraná možnosť predniesť svoju záležitosť za podmienok, ktoré ju nestavajú do podstatne nevýhodnejšej pozície ako protistranu. Spravodlivé súdne konanie zahŕňa aj možnosť procesných strán predložiť všetky dôkazy potrebné na to, aby v konaní uspeli, právo vyjadriť sa k predloženým dôkazom a právo zúčastniť sa pojednávania a ako opakovane judikoval Ústavný súd SR, že súčasťou základného práva na spravodlivý proces je aj právo strany sporu na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva zrozumiteľne odpoveď na všetky skutkové a právne otázky súvisiace s predmetom sporu.

44. Ďalší odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke, a ktoré nemali v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli inak najavo z hľadiska závažnosti (dôležitosti) zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. CSP o vykonávaní dokazovania.

45. O odvolacom dôvode podľa § 365 ods. 1 písm. e) možno konať vtedy, ak súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu, ktorý je spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia.

46. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 27.3.2019 o 10.10 hod. v pojednávacej miestnosti č. 240/ II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené na Úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v súlade s § 219 ods. 3 CSP.

47. Súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav na základe dokazovania, ktoré vo veci vykonal. Svoje rozhodnutie založil na skutkových zisteniach, ktoré z vykonaného dokazovania vyplynuli. Prihliadol pri tom na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo a vykonané dokazovanie vyhodnotil podľa zásad uvedených v § 191 CSP.

48. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti a k námietkam žalovaného navyše udáva:

49. K namietanej absolútnej neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky:

Predmet zmluvy (postupovaná pohľadávka) je v jej čl. I vymedzený nasledovne:

1. Postupca prehlasuje, že mal voči dlžníkovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zapísaná v OR OS Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č. 3345/B, pohľadávku v celkovej výške 366,02 eur. Predmetná pohľadávka vznikla z dôvodu poistnej udalosti č. 8012558761, v dôsledku ktorej čoslo k poškodeniu motorového vozidla Ford Kuga, EČV: E rok výroby: 2009. Predmetná suma bola u dlžníka uplatnená faktúrou č. 2015/033 a z časti, vo výške 272,38 eur priznaná a uhradená. Zostávajúci dlh vo výške 93,64 eur je do dnešného dňa neuhradený.

2. Predmetom tejto zmluvy je postúpenie nezaplatenej časti pohľadávky vo výške 93,64 eur, čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou spoločnosťou KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, a jej príslušenstva, z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou. Pohľadávka sa postúpuje bezodplatne. Príslušenstvo pohľadávky tvoria úroky z omeškania, paušálna náhrada nákladov spojená s uplatnením pohľadávky, súdny poplatok a trovy konania.

50. Ustanovenie § 524 umožňuje veriteľovi postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka (okrem pohľadávok, ktoré vylučuje zákon - § 525 OZ). Aj na zmluvu o postúpení pohľadávky sa vzťahujú všetky požiadavky na platný právny úkon. Teda u postupcu musí existovať prejav vôle a jeho spôsobilosť na právne úkony, predmet plnenia (pohľadávka) musí byť možný a dovolený a právny úkon musí byť určitý a zrozumiteľný (§ 37, § 39, § 40 OZ).

51. Podmienka určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu (absenciu ktorej odvolateľ zmluve vytýka) sa týka prejavu konajúcich osôb a je tento určitý, ak je výkladom objektívne pochopiteľný. Neurčitým je právny úkon, ak je vyjadrenie síce po jazykovej stránke síce zrozumiteľné, avšak nejednoznačné, čím je neurčitý aj jeho vecný obsah a túto nejednoznačnosť nemožno odstrániť výkladovými pravidlami.

52. Pokiaľ ide o nezrozumiteľnosť, takým je právny úkon vtedy, ak je jeho obsah vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladových pravidiel nemožno zistiť, čo ním chceli konajúci vyjadriť.

53. Odvolací súd konštatuje (tak ako aj súd prvej inštancie), že žalobcom predložená Zmluva o postúpení časti pohľadávky spĺňa všetky náležitosti stanovené OZ pre platný právny úkon. Je v nej špecifikovaný právny titul postupovanej pohľadávky a jej výška. Pre jej platnosť je irelevantné, ako je tento nárok (následne uplatnený žalobou) právne jej stranami kvalifikovaný, podstatné je, že je dostatočne špecifikovaný jeho skutkový základ.

54. Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že dlžník ani nie je oprávnený namietat' neplatnosť zmluvy za predpokladu, že mu postúpenie pohľadávky oznámil postupca.

55. Pokiaľ ide o súdom priznanú lakováciu konštantu jeho rozhodnutie je správne. Pri jej určení vychádzal z predložených dôkazov, z ktorých je nepochybné, že jej výška sa pohybuje v rozmedzí 100-150%. Správne zdôraznil aj skutočnosť, že žalovaný priznanie jej spodnej hranice (100%) nezdôvodnil.

56. Pokiaľ ide o námietku odvolateľa o nepreukázaní úhrady sumy účtovanej fač. 2015/33 odvolací súd odvolateľa odkazuje na § 797 ods. 2 OZ.

57. Správne je aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania, pretože rozhodujúci pomer úspechu/neúspechu (pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania) je relevantný len pokiaľ ide o uplatnenú istinu. Úroky z omeškania sú totiž príslušenstvom pohľadávky; relevantné (pokiaľ ide o nárok na náhradu konania) by boli vtedy, ak by boli v konaní uplatnené samostatne (t.j. presne vyčíslené konkrétnou sumou).

58. O nároku na trovy odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu má v odvolacom konaní úspešný žalobca.

59. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).