

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202789
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202789.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: K. W., U. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, XXX XX L. D., o zaplatenie 5.390,95 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. **N e p r i z n á v a** žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. Bratislava sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť 5390,95 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 5.12.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu a preto súd uznesením 10Csp/50/2018-78 zo dňa 22.1.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že so žalovanou uzavrel dňa 27.2.2015 Zmluvu o pôžičke č. 7148735 a poskytol jej 5000,00 Eur. Zmluvu uzavrel ako webovú zmluvu bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Samotnej zmluve predchádzalo uzavretie rámcovej zmluvy, predmetom ktorej bol popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere. Žalovaná mala splatiť pôžičku v šesťdesiatich mesačných splátkach po 143,63 Eur, až do celkovej výšky 8617,80 Eur. Žalovaná doteraz uhradila 430,89 Eur. Žalobca listom z 28.9.2015 predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a keďže tieto neboli uhradené, žalobca listom zo dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 29.11.2015. Podľa žalobcu celkový dlh žalovanej predstavoval 5821,84 Eur, pričom zmluvnú pokutu vo výške 681,37 Eur si vôbec neuplatňoval. Žalobca k odporu voči platobnému rozkazu, ktorý podala žalovaná uviedol, že žalovaná nekonkretizovala, ktoré náležitosti chýbajú v zmluve o pôžičke a mal zato, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že nedošlo k premlčaniu dlhu, nakoľko právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku a žalobca ako veriteľ mal právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, ktorú si sám určí. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 17Co/447/2016 a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/214/2017. Ak by sa súd nestotožnil s uvedenými tvrdeniami, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo. Preto trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10Csp/50/2018-44 zo dňa 6.11.2018, voči ktorému podala odpor žalovaná. Neuznala nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky, nakoľko žalobca uviedol nepravdivé údaje,

že má nárok na úroky z dôvodu, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Popierala pravdivosť listín a to tabuľky úhrad a vzniesla námietku premlčania z dôvodu, že žalobca si uplatnil nárok po uplynutí premlčacej lehoty. Navrhla žalobu zamietnuť.

4. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné.

5. Zo Zmluvy o poskytovaní služieb z 25.2.2015, ktorá mala byť uzavretá na diaľku a nebola podpísaná žalovanou vyplýva, že sa strany sporu dohodli na spôsobe uzatvárania zmlúv pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie.

6. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 27.2.2015 uzavretej na diaľku vyplýva, že podľa článku IV bola poskytnutá pôžička žalovanej vo výške 5000,00 Eur s dohodnutým úrokom 25,00 %, RPMN 25,00 %, so splatnosťou v šesťdesiatich splátkach po 143,53 Eur, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 3374,80 Eur.

7. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.9.2015 vyplýva, že žalovaná bola upozornená na nedoplatok vo výške 617,60 Eur a poučená, že ak 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2015, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť.

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 vyplýva, že dlh žalovanej vo výške 5452,14 Eur sa stal splatným v celom rozsahu.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná celkovo splatila sumu 430,89 Eur a poslednú splátku zaplatila dňa 21.5.2015.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná vzhľadom na námietku premlčania zo strany žalovanej a preto ju zamietol.

11. Žalobca nesúhlasil so vznesenou námietkou premlčania a mal zato, že k splatnosti dlhu došlo až vyhlásením okamžitej splatnosti úveru dňom 19.11.2015, pričom až od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba a žaloba bola podaná na súde dňa 28.9.2018, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby.

12. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a preto všeobecná premlčacia doba je trojročná.

15. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

16. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh,

začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy veriteľ má povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, avšak aj v takomto prípade sa premlčacia doba začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Podľa tvrdenia samotného žalobcu sa mala žalovaná dostať do omeškania so splátkou splatnou za mesiac 7/2015, ako je to uvedené v predžalobnej upomienke. K vyhláseniu okamžitej splatnosti žalobca pristúpil 19.11.2015.

19. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila poslednú splátku 21.5.2015 a neuhradila splátku z 20.6.2015, ani z 20.7.2015 a ani ďalšie nasledujúce splátky. Z toho vyplýva, že do omeškania sa dostala už so splátkou za mesiac 6/2015. Keďže zo strany žalobcu došlo k uplatneniu práva na zosplatnenie celého dlhu v dňoch 19.11.2015 v súvislosti s nezaplatenými splátkami, premlčacia doba začala plynúť splatnosťou nesplatennej splátky od 21.6.2015, resp. najneskôr od 21.7.2015 (túto splátku žalobca uviedol v predžalobnej upomienke). Premlčacia doba tak najneskôr skončila 21.7.2018, pričom žalobca podal žalobu 28.9.2018 a teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd teda konštatuje, že žalovaná sa dôvodne dovolala premlčania nároku žalobcu a preto bolo potrebné žalobu zamietnuť.

20. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu nepatrí právo na náhradu trov. Úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila a ani jej v tomto konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.