

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010108
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Mgr. Kataríny Nádaskovej, PhD. a Ing. Beáty Kolářovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 03. 2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaná: B. P., E.. XX. XX. XXXX K. S., J. I. Ž. XXXXX/XA, I.,

sa uznáva za vinnú, že

v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-149/1-VYS-B2-2014 na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave II, Osvetová 4, Bratislava, vypovedala dňa 12.02.2014 pred vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení svedka - poškodeného, kde v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného po riadnom poučení podľa § 131, § 345 a § 346 Trestného poriadku, uviedla, že ju jej manžel J. P. fyzicky napádal a to tým spôsobom, že ju udrel po hlave, metlou jej udieral po chrbte, stoličkou ju udieral po nohách, zlomil jej malíček, bodol ju nožom trikrát do nohy, spôsobil jej bodnorenú ranu na pravej strane brucha, vyhrážal sa jej usmrtením, pričom na základe tejto jej výpovede a skutočností, ktoré v nej uviedla, bolo J. P. dňa 07.03.2014 vznesení obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, skutočností ohľadne fyzických útokov a vyhrážania B. P. opätovne uviedla pri jej ďalšom výsluchu v procesnom postavení svedka - poškodeného pred vyšetrovateľom PZ dňa 07.03.2014, hoci bola riadne poučená podľa § 131, § 345 a § 346 Trestného poriadku, pričom J. P. bol zadržaný vyšetrovateľom PZ v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 Trestného poriadku dňa 07.03.2014 a uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.03.2014, sp. zn. 0Tp/1615/2014, bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, odkiaľ bol prepustený rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.08.2014, sp. zn. 0Tp/235/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2014, a následne dňa 30.10.2015 B. P. pred vyšetrovateľom PZ do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného pri riadnom poučení podľa § 131, § 345 a § 346 Trestného poriadku uviedla, že zo strany J. P. nedošlo k úmyselným fyzickým útokom a na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava II zo dňa 25.01.2018, sp. zn. 4T/51/2016, vypovedala ako svedok - poškodený, pričom uviedla, že niektoré skutočnosti, ktoré uvádzala v prípravnom konaní a ktoré sú uvedené aj v obžalobe sú vymyslené, okrem iného aj bodnutie nožom, úmyselným fyzickým útokom zo strany J. P. nedochádzalo a nevyhrážal sa jej, v dôsledku čoho následne bol J. P. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.01.2018, sp. zn. 4T/51/2016, oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry II podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a takým činom spôsobila iný závažný následok,

čím spáchala

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1, ods. 4 Trestného zákona,

Z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 364 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a obžalovanej sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže po jeho vyhlásení sa prokurátor vzdal práva na podanie odvolania a obžalovaná sa po porade s obhajcom takisto vzdala práva na podanie odvolania aj za osoby oprávnené.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.