

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3P/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200604  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200604.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci matky H. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.. Z. XXXX/XX, XXX XX C., proti maloleťmu dieťaťu: H. J., nar. X. X. XXXX a proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené H. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M.. U. XXXX/XX, C., prechodne bytom Y. XX, XXX XX Q., W., o určenie otcovstva takto

### rozhodol:

Maloleťmu dieťaťu: H. J., nar. X. X. XXXX, sa ustanovuje na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Pc/4/2019 kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27. 3. 2019 bol súdu doručený podnet na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloleťmu dieťaťu na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Pc/4/2019, pretože v predmetnom konaní môže dôjsť k rozporu záujmov medzi maloleťm dieťaťom a jeho matkou ako účastníčkou konania.

2. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloleťm dieťaťom alebo medzi maloleťmi deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloleťmu dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku ak treba, aby za maloleteho konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloleteho, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloleteho, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

4. V konaní dochádza k rozporu záujmov medzi maloleťm dieťaťom a jeho matkou, preto súd maloleťmu dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na jeho zastupovanie v konaní.

5. Súd má za to, že za kolízneho opatrovníka bolo vhodné ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, v obvode ktorého má mal. dieťa bydlisko, keďže u tohto je predpoklad nestrannosti pri zastupovaní mal. dieťaťa.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.