

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204832
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514204832.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 34 575 951 proti žalovanej: F. E.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, J., o zaplatenie 3499,67 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná povinnosť uloženú jej výrokom III. rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 9C/148/2014 - 51 zo dňa 04.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/74/2018 - 131 právoplatným dňa 29.10.2018, a to zaplatiť žalobkyni 2 854,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 854,64 eur od 13.06.2014 do zaplatenia, splniť v pravidelných mesačných splátkach po 100, 00 Eur pod hrozbou straty výhody splátok, kedy prvá splátka je splatná do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a každá nasledujúca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.
II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.07.2014, doručenou súdu dňa 07.07.2014, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 3499,67 eur, nezaplatené úroky 291,49 eur, nezaplatené sankčné poplatky 13,93 eur, úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 01.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 12.06.2014 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 67,47 eur a nahradiť trovy konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.02.2013 uzatvorila žalovaná so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4000,- eur. Žalovaná bola povinná splatiť úver aj z príslušenstvom do 15.02.2018. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom zo dňa 20.05.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 11.06.2014. Ku dňu podania žaloby predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 3872,56 eur, ktorú tvorí nezaplatená istina 3499,67 eur, nezaplatené úroky 291,49 eur, nezaplatené sankčné poplatky 13,93 eur, úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 01.07.2014 do zaplatenia, a nezaplatených úrokov od 12.06.2014 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 67,47 eur. Istina poskytnutého úveru, a nezaplatené úroky sú do 12.06.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne.
3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.
4. Podaním zo dňa 02.11.2017 doručeným súdu dňa 08.11.2017 zobral žalobca žalobu späť v časti uplatnených poplatkov za upomienky vo výške 67,47 eur, uplatnených zmluvných úrokov do zosplatenia vo výške 33,07 eur, uplatnených úrokov z omeškania vo výške 9,92 eur.
5. Zároveň uviedol, že žiada súd aby vydal rozhodnutie v nasledujúcom znení: Žalovaná je zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 3499,67 eur, nezaplatené úroky 291,49 eur,

úrok z omeškania 4,01 eur,

úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 13.06.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 13.06.2014 do zaplatenia,

6. Súd podanie žalobcu vyhodnotil ako návrh na zmenu (rozšírenie žaloby) v časti úroku vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 13.06.2014 do 30.06.2014 ako aj úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 13.06.2014 do 30.06.2014

7. Rozsudkom č. k. 9C/148/2014 - 51 zo dňa 04.12.2017 súd prvej inštancie rozhodol tak, že I. Súd zmenu žaloby nepripúšťa. II. Konanie v časti uplatnených poplatkov za upomienky vo výške 67,47 eur, uplatnených zmluvných úrokov do zosplatnenia vo výške 33,07 eur, uplatnených úrokov z omeškania vo výške 9,92 eur zastavuje. III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 2.854,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.854,64 eur od 13.06.2014 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,00 eur pod hrozbou straty výhody splátok, kedy prvá splátka je splatná do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a každá nasledujúca vždy do 15 dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh. IV. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá. V. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

8. Rozsudkom zo dňa 25.09.2018 č.k. 9Co/74/2018-131 Krajský súd v Trnave rozsudok súdu prvej inštancie napadnutej zamietajúcej časti (IV. výrok) potvrdil, v časti určenia lehoty na plnenie (III. výrok) a v časti o náhrade trov konania (V. výrok) zrušil a v zrušenom rozsahu vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.01.2019 a 27.03.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca - doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, lehota na prípravu na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 2 C.s.p. bola zachovaná. V oboch prípadoch svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto pojednávania v dňoch 21.01.2019 a 27.03.2019 vykonal v neprítomnosti žalobcu.

10. Súd doplnil vykonané dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi, a to najmä: tlačiovom pre doklaovaní pomerov strán sporu vyplneným žalovanou, čestným prehlásením Erikach Schellera, potvrdením o zamestnaní žalovanej, dohodou o zmene pracovnej zmluvy, potvrdením UPSVaR Piešťany, výplatnými páskami žalovanej, a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaná je zamestnaná ako čašníka. Pracovný pomer má uzavretý na dobu určitú do 31.01.2020, s čistým mesačným príjmom 400 eur. Na chod domácnosti prispieva mesačne sumou 200 eur, pričom výdavky na stravu dosahujú sumu 50 eur mesačne. Má zdravotné problémy s tlakom, pričom výdavky na lieky mesačne dosahujú sumu 10 eur. Od 13.10.2017 do 17.01.2018 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žalovaná nevlasťní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok.

12. S poukazom na ust. § 232 ods. 4 C.s.p. súd povolil žalovanej, zaplatenie dlhu (splniť povinnosť uloženú jej výrokom III. rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 9C/148/2014 - 51 zo dňa 04.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/74/2018 - 131 právoplatným dňa 29.10.2018, a to zaplatiť žalobkyni 2 854,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 854,64 eur od 13.06.2014 do zaplatenia) v pravidelných mesačných splátkach po 100, 00 Eur pod hrozbou straty výhody splátok, kedy prvá splátka je splatná do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a každá nasledujúca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

13. Prihliadol pritom na výšku peňažného plnenia, ako aj majetkové, a sociálne pomery žalovanej a to predovšetkým na skutočnosť, že nedisponuje žiadnym nehnuteľným alebo hnutelným majetkom, nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej, ktorá z minimálneho príjmu musí zabezpečiť prispievanie na chod domácnosti, výdavky na stravovanie ako aj lieky a súčasne zdravotné problémy týkajúce sa tlaku žalovanej vedie súd k záveru, že v danom prípade je primerané, v súlade s rozhodovacou praxou súdov umožniť žalovanej zaplatiť súdom priznanú sumu v splátkach vo výške 100 eur mesačne, čo priamo korešponduje s právom žalobcu aby mu dlhovaná suma bola zaplatená do 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo. Súd si je plne vedomí že čistý príjem žalovanej vo výške 400 eur mesačne by po odpočítaní výdavkov na chod domácnosti/ nájomné vo výške 200 eur mesačne, výdavkov na stravu 50 Eur mesačne a lieky 10 eur mesačne, ponecháva priestor v rozsahu 140 eur mesačne. Samotné umožnenie zaplatiť dlh v splátkach by však takýmto spôsobom bolo popreté, lebo akýkoľvek výnimočný nečakaný výdavok žalovanej by v takom prípade automaticky viedol k omeškaniu sa žalovanej so splátkou a s tým spojenú splatnosť celého dlhu.

14. Žalovaná takýmto prístupom súdu k uplatneniu ust. § 232 ods. 4 C.s.p. získala výhodu rozložiť dlžnú sumu istiny na 29 mesiacov, oproti povinnosti zaplatiť celú sumu istiny 2854,64 eur s príslušenstvom naraz. Takáto výhoda žalovanej je podľa názoru súdu viac než primeraná. Je treba si uvedomiť, že

samotná skutočnosť, že dlžník, majúci podľa súdneho rozhodnutia plniť peňažný záväzok, je insolventný, resp. jeho príjem neumožňuje zaplatiť dlžnú sumu naraz, neznamená bez ďalšieho, že by súd musel pristúpiť k povoleniu splátok alebo k predĺženiu lehoty splatnosti dlhu, keďže tento aspekt bez ďalšieho by potom z výnimky uvedenej v zákone (z výhody splátok) urobil pravidlo, ktorý úmysel však zákonodarca nepochybne nemal. Súd v uvedenom prípade povolil žalovanej splatiť dlh v splátkach nepresajúcich dobu 3 rokov, čo je krajná hranica podľa ustálenej súdnej praxe, treba uviesť, že súd zohľadnil pri stanovení doby splácania nie len nízke príjmy žalovanej, ale aj jej celkovú majetkovú situáciu, zdravotný stav ako aj samotnú skutočnosť, že, teda finančnú a rodinnú situáciu žalovanej ako aj výška dlžnej sumy, keď netreba opomínať skutočnosť, že je tu aj záujem na dosiahnutí účelu tohoto konania a uspokojenie pohľadávky žalobcu na vymoženie pohľadávky v primeranej lehote. (táto v prípade peňažného dlhu podľa zaužívanej súdnej praxe predstavuje dobu najviac troch rokov).

15. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3499,67 eur, nezaplatené úroky 291,49 eur, nezaplatené sankčné poplatky 13,93 eur, úrok vo výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 01.07.2014 do zaplatenia (vyčíslený ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie - 1548,56 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 12.06.2014 do zaplatenia (vyčíslený ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie - 1056,12, poplatky za upomienky vo výške 67,47 eur. Ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie teda celý nárok žalobcu predstavoval 6477,24 eur.

18. Súd žalobe vyhovel v časti vo výroku III. pričom istina 2854,64 s priznaným úrokom z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie (511,53) predstavovala celkovo 3366,17 eur. (51,96 % žalovanej sumy)

19. Je teda možné vo zvyšnej časti, v ktorej súd žalobu zamietol bol žalobca neúspešný t.j. bol neúspešný v časti uplatneného nároku 3111,07 eur (48,04 % uplatneného nároku. Čo zároveň predstavuje úspech žalovanej.

20. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 3,96 % (51,96 % - 48,04 %). Keďže pomer úspechu a neúspechu je u oboch strán približne rovnaký resp. čistý úspech žalobcu sa týka iba nepatrnej časti uplatneného nároku, rozhodol súd s poukazom na ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Piešťany

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- e) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej