

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010063  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8419010063.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.02.2022, v trestnej veci proti obžalovanému T. S. a spol. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./ a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/16/2019 zo dňa 15.10.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného T. S. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/16/2019 zo dňa 15.10.2021 bol obžalovaný T. S., nar. XX.XX.XXXX M. C., trvale bytom W. XXX/X, C., Y. K., spolu s F. V., nar. XX.XX.XXXX M. W., trvale bytom B. XXX, B. Š., t. č. ÚVTOS Prešov, uznaní vinnými, obžalovaný T. S. zo zločinu B. F. P. W. W. §. XXX Y.. X, Y.. X W.. F.) C.. D.. P. F. V. zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- obžalovaný T. S., živnostník podnikajúci pod obchodným menom T. S.Y. S., s miestom podnikania Podolínska 330/8, Toporec, okr. Kežmarok, IČO: 34 628 797, DIČ: 10 232 670 25, ako daňový subjekt v zdaňovacom období roku 2010 zaevidoval do účtovnej agendy fiktívne daňové doklady dodávateľa BS-STRONG, s. r. o., Štúrova 59/291, Svit, IČO: 36 786 713, DIČ: 20 223 957 38, a to faktúry č. 1,2,3,4,/2010 v súhrnnej hodnote 142.251,56 EUR, z toho DPH vo výške 22.712,40 EUR, kde tieto fiktívne daňové doklady si mal zabezpečiť v presne nezistenom období roku 2010 v Poprade za odplatu od obžalovaného F. V., konateľa spoločnosti s obchodným menom BS-STRONG, s. r. o., so sídlom Štúrova 59/291, Svit, okres Poprad, IČO: 36 786 713, DIČ: 20 223 957 38, pričom uvedené faktúry boli vystavené obžalovaným F. V. fiktívne a k prácam v nich uvedeným zo strany dodávateľa BS-STRONG, s. r. o., Štúrova 59/291, Svit, IČO: 36 786 713, DIČ: 20 223 957 38 nedošlo, a teda podaním daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie roku 2010 a uplatnením odpočítania dane na základe fiktívnych daňových dokladov, a to faktúry č. 01/2010 zo dňa 05.02.2010 v celkovej výške 15.470 EUR, z toho DPH v sume 2.470 EUR za 1. štvrtrok 2010 - podané priznanie DPH dňa 28.04.2010 na Daňový úrad Kežmarok, faktúry č. 02/2010 zo dňa 30.05.2010 v celkovej výške 38.675 EUR, z toho DPH v sume 6.175 EUR a č. 03/2010 zo dňa 30.06.2010 v celkovej výške 44.588,26 EUR, z toho DPH v sume 7.119,10 EUR za 2. štvrtrok 2010 - podané daňové priznanie DPH dňa 28.07.2010 na daňový úrad Kežmarok a faktúry č. 04/2010 zo dňa 31.12.2010 v celkovej výške 43.518,30 EUR, z toho DPH v sume 6.948,30 EUR za 4. štvrtrok 2010 - podané daňové priznanie DPH dňa 27.01.2011 za neuskutočnené zdaniteľné plnenia, konal T. S. v rozpore s ustanovením § 49 a nasledujúcich zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, kde uvedeným úmyselným konaním spôsobil, že mu príslušný správca dane - Daňový úrad Prešov, kontaktné miesto Kežmarok, vymeral daň v nesprávnej výške, zníženú celkovo o sumu 22.712,40 EUR a v nesprávnej výške túto daň aj uhradil, čím týmto konaním vznikla škoda Štátnemu rozpočtu SR, v zastúpení Daňovému úradu Prešov vo výške najmenej 22.712,40 EUR.

Za to bol uložený obžalovanému T. S. podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. bola mu ustanovená skúšobná doba na 4 (štyri) roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú Slovenskej republike v zastúpení Daňového úradu Prešov vo výške 22.712,40 eur. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 6 (šiestich) rokov. F.Š. V. podľa § 276 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 26/2019 zo dňa 08.11.2019, právoplatný dňa 08.11.2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v spojení s rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 77/2019 zo dňa 16.03.2020, právoplatným dňa 16.03.2020, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 26/2019 zo dňa 08.11.2019, právoplatný dňa 08.11.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 6 (šiestich) rokov.

Proti tomuto rozsudku, ako to vyplýva z odtlačky podacej pečiatky, predmetné odvolanie podal obžalovaný T. S. na poštovú prepravu dňa 13.12.2021.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por., do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Vychádzajúc z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 15.10.2021 krajský súd zistil, že tohto hlavného pojednávania sa obžalovaný T. S. osobne zúčastnil a po vyhlásení rozsudku bol poučený o možnosti podania odvolania do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok s tým, že oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Zákonom ustanovená lehota 15 dní na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku obžalovanému T.H. S. začala tak plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 309 ods. 1 v spojení s ustanovením § 63 ods. 3 Tr. por., už nasledujúcim dňom po vyhlásení napadnutého rozsudku, teda odo dňa 16.10.2021, a tak posledným dňom 15 dňovej lehoty na podanie odvolania /nakoľko pätnásty kalendárny deň by pripadol na sobotu, teda nie na pracovný deň/ u odvolateľa bol deň 02.11.2021 ako najbližší pracovný deň, a to bez ohľadu na to, kedy bol rozsudok tomuto obžalovanému doručený, keďže pri jeho vyhlásení bol osobne prítomný.

Z obsahu predloženého spisu ale vyplynulo, ako bolo už uvedené, že právo podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku obžalovaný využil až vyššie uvedeným spôsobom dňa 14.12.2021. Obžalovaný takto podal svoje odvolanie napriek tomu, že sa spravoval zákonom zodpovedajúcim poučením o opravnom prostriedku /k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/7/2018 zo dňa 07.11.2018/.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už pred tým výslovne vzala späť.

Odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že právo obžalovaného T. S. na obhajobu, vrátane toho, aby mohol riadne a včas podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku súdu prvého stupňa, nebolo porušené.

Obžalovaný tak podal odvolanie oneskorene, po uplynutí 15 dňovej zákonom stanovenej lehoty, a preto muselo byť jeho odvolanie zamietnuté podľa § 316 ods. 1 Tr. por., teda bez toho, aby mohla byť preskúmaná dôvodnosť podaného odvolania. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.