

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1936/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208761
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817208761.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. Mgr. Henrich Schindler, IČO: 40 887 481, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti povinnému - oddľžovanému dlžníkovi: L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o vymożenie istiny vo výške 285 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradit' súdному exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi, Exekútor'ský úrad so sídlom Priemyselná 6, Bratislava, trovy exekúcie vo výške 39,83 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice u súdneho exekútora dňa 28.03.2017 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 285 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/335/2015-37 zo dňa 15.02.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnému exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi udelené súdom dňa 07.07.2017.

2. Povinný podaním doručeným súdu dňa 05.02.2019 oznámil, že na jeho majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň žiadal odklad exekúcie.

3. Súd má z Obchodného vestníka č. 6/2019 vydaného dňa 09.01.2019 preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 22OdK/590/2018 zo dňa 02.01.2019 vyhlásil konkurz, resp. osobný bankrot na majetok dlžníka (povinného): L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. a do funkcie správcu ustanovil: B. F. B. správcovská, v.o.s., IČO: 36 832 006, so sídlom kancelárie Piešťanská 25, Nové Mesto nad Váhom, značka správcu S1220.

4. Podľa § 58 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo

sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je teda zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2017, ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13. V predmetnej veci si poverený súdny exekútor uplatnil v zmysle ust. § 14 ods. 1 Vyhlášky odmenu v minimálnej výške 33,19 eura + 20% DPH. Keďže takto uplatnené trovy predstavujú paušálnu odmenu v minimálnej výške garantovanej zákonom, súd v súlade s citovanou Vyhláškou súdnemu exekútorovi priznal odmenu v uplatnenej výške 33,19 eura. Vzhľadom na to, že exekútor je platcom DPH, súd mu priznal aj uplatnenú DPH v 20 % sadzbe.

14. Náhrada trov exekúcie spolu predstavuje sumu 39,83 eur (33,19 eur + DPH 6,64 eur).

15. S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na návrh súdneho exekútora rozhodol o trovách exekúcie a k ich náhrade zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).