

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200401
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200401.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : J. I., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: G. I., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. R., G.. F. XX/XX a otca: T. I., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. R., G.. F. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojim návrhom doručeným súdu dňa 25.02.2019 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka povinná platiť výživné na maloletého syna J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. G. F. XX/XX, R. vo výške 180 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci k jeho rukám, a to až do času rozvodu manželstva. Zároveň predmetným podaním otec dieťaťa žiadal, aby súd jeho manželstvo s manželkou G. I., Q.. XX.XX.XXXX rozviedol, mal. J. na čas po rozvode zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka je povinná platiť výživné na syna vo výške 180 eur mesačne k jeho rukám, ďalej žiadal mal. J. na čas po rozvode zveriť do osobnej starostlivosti matky, s tým, že on by bol povinný platiť výživné vo výške 80 eur mesačne k rukám matky. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/26/2019-14 zo dňa 26.02.2019 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie, predmetné konanie bolo zapísané na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/29/2019.

2. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 18.03.2019 vyplynulo, že dňa 08.03.2019 počas sociálneho šetrenia sa otec T. I., Q.. XX.XX.XXXX vyjadril, že na svojom písomne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá, avšak zároveň otec zaujal súhlasné stanovisko aj k tvrdeniam matky. Matka G. I., Q.. XX.XX.XXXX uviedla, že sa s manželom dohodli, nakoľko každý z rodičov má momentálne v starostlivosti jedno dieťa, že výživné na maloleté deti si platiť navzájom nebudú, nerozumie prečo otec predmetný návrh podal. Matka sa vyjadrila, že svoju vyživovaciu povinnosť si voči mal. J. plní, nerobí medzi deťmi rozdiely a keď niečo potrebujú vie im to zabezpečiť. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujú nariadenie neodkladného opatrenia k mal. J. za potrebné.

3. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 25.03.2019 vyplynulo, že otec uviedol, že vzhľadom na aktuálnu situáciu netrvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (matka mu síce žiadne výživné na syna neposiela, ale inými spôsobmi sa na výžive podieľa), ide mu o syna a nie o peniaze.

4. Súdom bolo zistené, že pod sp. zn. 13P/26/2019 je vedené na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode, predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. V podaní doručenom súdu dňa 25.03.2019 otec dieťaťa uviedol, že netrvá na návrhu neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na mal. syna J. I..

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom k tomu, že otec využil svoje dispozičné právo, uviedol, že netrvá na návrhu neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na mal. syna J. I., súd poukazujúc na vyššie uvedené, ako i obsah spisu, konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.