

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516202044  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3516202044.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., v spore žalobcu X. banka Q., a.s., so sídlom v I., O. XX, D. XX XXX XXX, proti žalovanej T. E., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom B. pod B., Z.. 7. apríla XXX, o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/47/2016-47 zo dňa 10. júla 2017, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim rozsudkom konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 355,92 Eur zastavil (výrok I.), zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.250,76 Eur spolu s úrokmi z omeškania, formou splátok vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh (výrok II.), žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 100,- Eur zamietol (výrok III.) a priznal žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% (výrok IV.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že dňa 03.07.2017 vzal žalobca späť svoj žalobný návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 355,92 Eur, z dôvodu vykonaných úhrad žalovanou v období od 01.03.2017 do 02.06.2017, preto v tejto časti konanie s poukazom na ust. 145 ods. 2 CSP zastavil. Žalovaná na pojednávaní dňa 10.07.2017 uznala nárok žalobcu v celom rozsahu, okrem časti istiny vo výške 100,- Eur (predložila súdu doklad o zaplatení 100,- Eur zo dňa 13.06.2017) a požiadala o povolenie splniť si povinnosť v splátkach, z dôvodu zhoršenej finančnej situácie. Súd prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie nároku v celom rozsahu, okrem časti istiny vo výške 100,- Eur. Z tohto dôvodu žalobnému návrhu na základe uznania v uznannej časti s poukazom na ust. § 282 a nasl. CSP vyhovel. Žalobu v časti o zaplatenie 100,- Eur ako nedôvodnú zamietol. S poukazom na zistené majetkové pomery žalovanej podľa § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanej uloženú povinnosť zaplatiť v splátkach. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v časti výroku II., ktorou súd povolil žalovanej splácať uloženú povinnosť v splátkach a proti výroku III., ktorým bol žalobný návrh v časti istiny vo výške 100,- Eur zamietnutý, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a rozsudok považuje v napadnutej časti za nesprávny. Má za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP. Nestotožnil sa s konštatovaním súdu, že žalovaná mu priamym vkladom zaplatila sumu 100,- Eur a preto dlh v tejto časti zanikol, nakoľko žiadnu úhradu na úver zo strany žalovanej v uvedenej

výške neviduje a ani mu nebol predložený na vyjadrenie predmetný vkladový lístok. Vzhľadom na nedostatočné odôvodnenie tejto časti rozsudku ho považuje za nepreskúmateľný. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s možnosťou žalovanej splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave, č. k. 24Co/322/2016-85 zo dňa 01.03.2017, na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 12Co/145/2017-85 zo dňa 31.07.2017 ako aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 8Co/34/2017-97 zo dňa 15.06.2017. Zastával názor, že odôvodnenie časti rozsudku, ktorým sa povoľuje splácať dlh v splátkach, by malo byť zdokladované a preukázané, pričom v tomto prípade sa súd obmedzil len na konštatovanie, že to odôvodňujú zistené majetkové pomery žalovanej, čo však podľa jeho názoru nie je dostatočné. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú uhradiť dlžnú sumu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň mu priznal náhradu trov konania aj odvolacieho konania.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že svoj dlh spláca tak, ako jej bolo určené v napadnutom rozhodnutí a že celý svoj dlh voči žalobcovi uhradí v lehote do jedného roka. Taktiež uviedla, že pravdepodobne časť doručeného odvolania podaného žalobcom nie je určená pre ňu.

5. K podaniu žalovanej sa vyjadril žalobca a uviedol, že žalovaná asi správne nepochopila obsah odvolania a že súčasťou odvolania bola aj priložená judikatúra, na ktorú vo svojom odvolaní poukázal. Taktiež uviedol, že podal odvolanie voči časti výroku, ktorým bolo umožnené žalovanej splácať priznanú sumu v splátkach, takže rozsudok v tejto časti nenadobudol právoplatnosť.

6. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná nevyjadrila.

7. Dňa 05.12.2018 doručil žalobca súdu prvej inštancie späťvzatie odvolania podľa § 369 ods. 1 CSP, pričom neuviedol žiadne dôvody späťvzatia.

8. Žalovaná písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.01.2019 súhlasila so späťvzatím odvolania žalobcu.

9. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

10. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom, ktorým sporová strana stráca právo opätovne podať odvolanie. Odvolanie môže vziať späť iba tá strana, ktorá odvolanie podala - odvolateľ. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhej strany, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. O späťvzatiu odvolania, o ktorom nebolo rozhodnuté, odvolací súd rozhodne uznesením, ktorým odvolacie konanie zastaví.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci žalobca vzal späť svoje odvolanie pred tým, ako o odvolaní rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy bolo odvolacie konanie zastavené.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. I, § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

14. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).