

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202737
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818202737.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému D. H., narodenému XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Rožňava, t.č. Stará Vajnorská 8, 831 04 Bratislava, o zaplatenie sumy 5.946,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 9. januára 2019, č. k. 6Csp/75/2018-73

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava zo 16. októbra 2018, č. k. 6Csp/75/2018-63.
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že 16. októbra 2018 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal 7. januára 2019 odpor s odôvodnením. S poukázaním na ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.
3. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a odpor žalovaného odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.
4. Krajský súd v Košiciach dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné odvolanie žalobcu prejednať, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario), preto o veci rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) tak, že odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.
5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.
6. V ustanovení § 357 CSP je taxatívne vymenovaný okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t.j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v uvedenom ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku, ktorý bol platný a účinný do 30. júna 2016, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.
7. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zrušil platobný rozkaz, nie je uvedené medzi taxatívne vymenovanými uzneseniami, proti ktorým je prípustné odvolanie, takže a contrario platí, že proti takémuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie.

8. Krajský súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP odmietol odvolanie žalobcu, nakoľko smeruje proti uzneseniu, ktoré sa nenachádza v taxatívnom výpočte rozhodnutí uvedených v § 357 CSP, proti ktorým zákon odvolanie pripúšťa.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).