

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 24Er/2305/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207126
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1616207126.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky v exekučnej veci v prospech oprávnenej: mal. A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená matkou: C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpená: Mgr. Marcel Péli, so sídlom M. R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica proti povinnému: F. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX F., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Prudká, Exekútorský úrad so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť výživné na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd námietky proti trovám právneho zastúpenia pri exekúcii zamieta.

Súd námietky proti trovám exekúcie zamieta.

odôvodnenie:

Súdny exekútor dňa 22.08.2016 doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2016 a exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/40/2015 zo dňa 24.11.2015 a rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/7/2016 zo dňa 14.04.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť a právoplatnosť dňa 09.05.2016. Súd dňa 10.10.2016 v zmysle poverenia č. 5106 075736 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2. Po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie dňa 16.01.2017 podal povinný u exekútora dňa 30.01.2017, t.j. v zákonnej 14-dňovej lehote, námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Námietky proti exekúcii odôvodnil tým, že na základe exekučného titulu uhradza od júla 2016 mesačne výživné v sume 150 Eur, k čomu predložil aj poštové poukážky za mesiac júl 2016 až január 2017, spolu 1.050 Eur. Za mesiac apríl, máj, jún 2016 prispel na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne, spolu 300 Eur, o čom predložil súdu poštové poukážky za mesiac apríl 2016 až jún 2016. Povinný si je vedomý, že za mesiace apríl, máj, jún 2016 neuhradil výživné v súdom určenej výške a má dlh 150 Eur. Taktiež ku dňu podania námietok neuhradil ročné výživné 504,20 Eur. Jeho dlh činí 654,20 Eur a nie 1.154,20 Eur. Povinný navrhol námietkam vyhovieť a exekúciu v napadnutej časti zastaviť, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce v uvedenej časti zánik vymáhaného nároku.

3. K námietkam proti exekúcii sa vyjadril oprávnený podaním doručeným súdu dňa 06.03.2017. Ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie povinný dlhoval na bežnom výživnom 200 Eur a ročné výživné v sume 504,20 Eur, ktoré mal uhradiť do 15 dná, t.j. do 24.05.2016. Povinný v námietkach uviedol, že má dlh na bežnom výživnom voči oprávnenému za mesiace apríl až jún 2016 vo výške 150 Eur a na ročnom výživnom vo výške 504,20 Eur, ale neuviedol, že má dlh na bežnom výživnom aj za mesiac júl 2016 vo výške 50 Eur, ktorý mal povinnosť uhradiť do 15.06.2016.

4. Súd v rozhodnutí č.k. 24Er/2305/2016-35 zo dňa 31.08.2018 námietkam povinného proti exekúcii v časti ročného výživného za dobu od 02.06.2015 do 31.03.2016 v sume 150 Eur, v časti dlžného

výživného za dobu od 01.04.2016 do 30.06.2016 v sume 450 Eur vyhovel. Vo zvyšnej časti dlžného výživného za dobu od 01.07.2016 do 31.08.2016 vo výške 300 Eur a vo zvyšnej časti bežného výživného od 01.09.2016 vo výške 150,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky zostala exekúcia nezmenená.

5. Následne podal povinný dňa 27.09.2018 proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, v ktorom namietal, že sa súd v predmetnom rozhodnutí o námietkach nezaoberal podanými námietkami v časti trov. Dňa 30.10.2019 sa k predmetnému odvolaniu vyjadrila aj oprávnená a uviedla, že takéto podanie povinného považujú za zmatečné, nedôvodné a nie riadne odôvodnené. Podľa oprávnenej už boli všetky okolnosti náležite vysvetlené, či už v podaní zo dňa 27.02.2017 alebo v uznesení, ktorým súd rozhodol o námietkach povinného.

6. Odvolanie povinného zo dňa 27.09.2018 bolo následne postúpené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave, ten však vrátil spis Okresnému súdu Malacky bez rozhodnutia, pričom uviedol, že odvolanie nesmeruje proti vlastným výrokom uznesenia, ktorými bolo rozhodnuté o námietkach povinného proti exekúcii, ale odvolateľ exekučnému súdu vytyka to, že v napadnutom uznesení nebolo rozhodnuté o jeho námietkach proti trovám právneho zastúpenia pri exekúcii a trovám exekúcie, ktoré proti upovedomeniu o začatí exekúcie vzniesol v zákonom predpokladanej lehote a teda v rámci ďalšieho postupu bude rozhodovať exekučný súd o námietkach povinného proti trovám exekúcie.

7. Povinný odôvodnil námietky proti trovám právneho zastúpenia pri exekúcii a trovám exekúcie tým, že neboli správne vypočítané, nebol použitý správny výpočtový základ, namietal taktiež uplatnenú výšku predmetných trov právneho zastúpenia pri exekúcii. Okrem toho namietal, že z upovedomenia o začatí exekúcie nie je zrejme za aké konkrétne právne úkony a v akej výške, boli priznané trovy právneho zastúpenia pri exekúcii.

8. Podľa § 201 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017 predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

9. Podľa ustanovenia § 30 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 67/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Predbežné trovy exekúcie sú upravené v § 201 EP a ich výpočet je vzhľadom na dátum začatia exekúcie upravený vo Vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška“) v znení účinnom do 31.03.2017.

11. Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

12. Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

13. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Podľa § 23 ods. 1 Vyhlášky náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

15. Právny zástupca vo vyjadrení k námietkam povinného zo dňa 06.03.2017 doručil súdu vyčíslenie v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v celkovej sume 352,32 eur. Táto suma pozostávala z odmeny za úkon- prevzatie veci vo výške 126,97 eur, za úkon- návrh na začatie exekučného konania vo výške 126,97 eur, režijný paušál k príslušným úkonom za rok 2016 a 20 % DPH.

16. Súd k námietkam proti trovám exekúcie uvádza, že v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 08.11.2016 súdny exekútor v zmysle § 201 EP vyčíslił predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania predmetného upovedomenia vo výške 877,20 eur. Táto suma pozostávala z odmeny súdneho exekútora vo výške 688,- eur a z náhrady hotových výdavkov spojených s výkonom exekúcie a z náhrady za stratu času vo výške 43,- eur a 20% DPH vo výške 146,20 eur. Odmena súdneho exekútora vo výške 688,- eur bola vypočítaná v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení ako odmena vo výške 20 % z trojročného plnenia a 20 % zo zameškaného výživného. Základ tvorí vymáhaná pohľadávka – zameškaného výživného k novembru 2016 vo výške 1.154,20 eur a bežné výživné a to mesačne po 150,- eur od mesiaca november 2016. Hotové výdavky vo výške 43,- eur boli vyčíslené v rozsahu ich skutočnej výšky ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie dňa 08.11.2016.

17. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle poslednej vety § 201 ods. 1 EP predbežne vyčíslił aj trovy exekúcie pre prípad, ak povinný neuhradí vymáhanú sumu v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Tieto trovy súdny exekútor vyčíslił v odhadovanej výške 1.795,20 eur. Táto suma pozostávala z odmeny súdneho exekútora, z náhrady hotových výdavkov spojených s výkonom exekúcie, z náhrady za stratu času a 20% DPH. Odmena súdneho exekútora je vypočítaná v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení ako odmena vo výške 20 % z trojročného plnenia a 20 % zo zameškaného výživného. Základ tvorí vymáhaná pohľadávka – zameškaného výživného k novembru 2016 vo výške 1.154,20 eur a bežné výživné a to mesačne po 150,- eur od mesiaca november 2016. Hotové výdavky vo výške 43,- eur boli vyčíslené v rozsahu ich skutočnej výšky ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie dňa 08.11.2016. Hotové výdavky boli vyčíslené odhadom výdavkov a straty času súdneho exekútora v ďalšom priebehu exekúcie. Výška sumy hotových výdavkov a náhrady za stratu času sa v priebehu exekúcie menia a súdny exekútor ich výšku v upovedomení o začatí exekúcie môže len odhadnúť z doterajších skúseností pri vedení obdobných exekúcií.

18. Súd uvádza, že trovy exekúcie vo výške 877,20 eur sú v upovedomení o začatí exekúcie vypočítané súdnym exekútorom pre prípad, zaplattenia celkovej sumy povinným do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Tropy exekúcie vo výške 1.795,20 eur sú v časti náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času vypočítané súdnym exekútorom odhadom pre prípad, neuhradenia celkovej sumy povinným v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ďalej súd uvádza, že výška trov exekúcie bola súdnym exekútorom vypočítaná v zmysle § 201 EP v znení účinnom do 31.03.2017 a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z.

19. Povinný v námietkach proti trovám exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by výšku predbežných trov exekúcie vyvrátili. V námietkach nie sú uvedené žiadne dôvody, ktoré by pre exekučný súd predstavovali zákonný dôvod námietkam proti trovám exekúcie vyhovieť.

20. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že dôvody, ktoré povinný uviedol v námietkach proti trovám exekúcie sú nedôvodné. Z námietok nie sú zrejmé skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nezákonnosť výpočtu trov exekúcie. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov sú námietky povinného proti trovám exekúcie a proti trovám právneho zastúpenia pri exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.