

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010129
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010129.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 27. marca 2019 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 21.2.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

. U. H., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom F., O. J. XXX/X, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS T. A. Q.,

podľa ktorej
j e v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/10/2016-110 zo dňa 30.11.2016, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 26 mesiacov, ktorý mu bol uznesením Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/10/2016-155 zo dňa 14.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2018, výrokom o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a napriek tomu, že dňa 17.6.2018 prevzal na adrese I. I. Č.. XXXX/XA-XX v Prievidzi, výzvu súdu na nastúpenie na výkon nepodmienečného trestu v Ústave na výkon trestu llava v lehote do 13.7.2018 do 15:00 hod., uvedenú výzvu neuposlúchol, čím v dobe od 15:01 hod. dňa 13.7.2018 do 18:00 hod. dňa 10.9.2018 na I. I. Č.. XXXX/XA-XX v Prievidzi, ako aj všade tam, kde sa v danom čase zdržiaval, na výkon nepodmienečného trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom musel byť do výkonu trestu dodaný až na základe príkazu súdu na dodanie do výkonu trestu dňa 10.9.2018,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 21.2.2019 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 524/18/3307, ktorú spísal dňa 21.2.2019 s obvineným U. H. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.