

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200531
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4016200531.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovéj a JUDr. Olgy Kováčovej, v právnej veci žalobcu: A. Y., nar. XX. XX. XXXX, W. XXX, M. - T., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, Nitra, o správnej žalobe zo dňa 25. 05. 2016 proti rozhodnutiu žalovaného - rozkazu o uložení sankcie za priestupok č. OU-NR-OVVS2-2014/045704-1 PK-2014/2162-Hr zo dňa 05. 12. 2014, takto

rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25. 05. 2016, osobne podanou na tunajší súd dňa 31. 05. 2016, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného - rozkazu o uložení sankcie za priestupok č. OU-NR-OVVS2-2014/045704-1 PK-2014/2162-Hr zo dňa 05. 12. 2014, ktorým žalovaný uznal žalobcu vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa žalobca dopustil tým, že dňa 04. 10. 2014 v čase okolo 23:00 hod., v RD na ulici W. XXX/XXX M. - T. vulgárne nadával svojej dcére A. Y.. Žalovaný za tento priestupok uložil žalobcovi podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyššie citovaného zákona a v súlade s § 49 ods. 2 vyššie citovaného zákona sankciu - pokutu vo výške 20,- eur, ktorú bol žalobca povinný uhradiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V predmetnej žalobe žalobca okrem iného uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného mu nikdy nebolo doručené a o tom, že bol obvinený a uznaný vinným, sa dozvedel až na súdnych pojednávaníach, kde oznamovateľka predložila toto rozhodnutie (konanie vedené Krajským súdom v Nitre sp. zn. 5Co/35/2016).

2. Dňa 19. 07. 2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 19. 07. 2018 k podanej žalobe. V predmetnom vyjadrení žalovaný poznamenal, že zotrváva na záveroch, ktoré boli uvedené v žalobou napadnutom rozhodnutí.

V súvislosti s doručovaním predmetného rozhodnutia žalovaný uviedol, že rozhodnutie o priestupku bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk na adresu trvalého bydliska, ktorú uviedol pred správnym orgánom objasňujúcim priestupky vo svojej výpovedi v zázname o podaní vysvetlenia priestupku dňa 05. 10. 2014 na OR PZ Nitra, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Písomnosť - rozhodnutie o priestupku doporučené do vlastných rúk si žalobca prevzal dňa 29. 12. 2017, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril vo podaní zo dňa 30. 08. 2018, doručenom súdu dňa 03. 09. 2018. Uviedol, že si nie je vedomý, že by mu písomnosť - rozhodnutie o priestupku bola doručená a že by ju prevzal do vlastných rúk prostredníctvom pošty dňa 27. 12. 2017, t. j. tak ak tvrdí žalovaný. Žalobca navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

5. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril v podaní zo dňa 19. 09. 2018, doručenom súdu dňa 21. 09. 2018, pričom opätovne skonštatoval, že zotrváva na záveroch, ktoré boli uvedené v žalobou napadnutom rozhodnutí, keď napadnuté rozhodnutie o priestupku bolo žalobcovi doručované poštou doporučené do vlastných rúk a podľa doručenky si žalobca predmetné rozhodnutie prevzal dňa 29.12.2017.

6. Predmetné vyjadrenie žalovaného bolo zaslané žalobcovi na vedomie, ktorý sa k nemu vyjadril vo vyjadrení zo dňa 20. 10. 2018, doručenom súdu dňa 25. 10. 2018.

7. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 7 písm. a) SSP, správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak

- a) o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté,
- b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie,
- c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť,
- d) bola podaná oneskorene,
- e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou,
- f) žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50,
- g) je neprípustná,
- h) tak ustanoví tento zákon.

Podľa § 170 písm. a) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Podľa § 181 ods. 1, 4 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Krajský súd v Nitre postupom podľa § 97 SSP sa v danom prípade prioritne zaoberal tým, či sú splnené procesné podmienky konania pred správnym súdom.

9. Správny súd z predloženého administratívneho spisu žalovaného zistil, že podľa doručenky založenej na č. I. 5 administratívneho spisu bolo napadnuté rozhodnutie - rozkaz o uložení sankcie za priestupok č. OU-NR-OVVS2-2014-045704-1 PK-2014/2162-Hr zo dňa 05. 12. 2014 žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 29. 12. 2014, pričom jeho doručenie potvrdil žalobca vlastnoručným podpisom na doručenke. Tento dátum doručenia vyplýva jednak z úradnej pečiatky dodacej pošty Nitra 7, ale aj z dátumu vyplneného rukou ako dátum prijatia písomnosti. Žalovaný vo svojich vyjadreniach nesprávne uvádzal dátum doručenia ako deň: 29. 12. 2017, pretože si nedostatočne všimol, že podpis žalovaného (konkrétne mäččeň v jeho priezvisku) zasahoval do poslednej číslice roku prijatia písomnosti a tak namiesto roku 2014 vo svojich vyjadreniach za rok doručenia písomnosti označil rok 2017. Pritom dátum

prijatia písomnosti a podpis adresáta boli vykonané iným perom, keď farba i hrúbka línie hrotu tuhy pera sú evidentne odlišné. Súd nemal pochybnosť o tom, že predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 29. 12. 2014 a že toto rozhodnutie osobne prevzal, nakoľko z doručky vyplýva, že zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie bola osobne odovzdaná do rúk adresáta a tento prijatie zásielky potvrdil vlastnoručným podpisom, ktorý je nad všetku pochybnosť podpisom žalobcu (podpis na doručke napadnutého rozhodnutia a podpis žalobcu na podanej žalobe sú podobné).

10. Proces doručovania žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného bol v súlade so zákonom, preto nie je dôvod spochybňovať deň jeho prevzatia žalobcom a ani nadobudnutie jeho právoplatnosti.

11. Keďže žalobca po doručení predmetného rozhodnutia nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie mu umožňoval osobitný predpis (v tomto prípade mal žalobca možnosť podať proti rozkazu o uložení sankcie za priestupok odpor a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozkazu o uložení sankcie za priestupok), správny súd konštatuje, že v danom prípade je podanie žaloby z jeho strany neprípustné, keď právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy, pri ktorých účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, správne súdy nepreskúmavajú.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd podanú žalobu odmietol ako neprípustnú podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. g) SSP (smerujúcu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, ktoré nie je predmetom prieskumu v zmysle § 7 písm. a) SSP).

12. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

13. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.