

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200940
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200940.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, právne zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadená euroadvokátka so sídlom Bratislava, Košická 56, proti žalovanému: E. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 384,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 384,65 € od 20.1.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.7.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 384,65 € s príslušenstvom, a to z titulu nezaplatenia ceny za služby dodávky elektriny.

2. Súd vo veci vydal dňa 4.9.2018 platobný rozkaz č. k. 9Csp/29/2018-23, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho uznesením 9Csp/29/2018-47 zo dňa 22.2.2019 v plnom rozsahu zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný sa k žalobe nevyjadril) a predmetom konania je zaplatenie sumy 384,65 €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa § 177 ods. 2 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združených službách dodávky elektriny a plynu, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, faktúrami žalobcu, cenníkom, správami o pobyte žalovaného a zistil tento stav veci:

5. Zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu zo dňa 31.5.2011 (ďalej len Zmluva) mal súd preukázané, že jej predmetom je povinnosť poskytovateľa služby (právneho predchodcu žalobcu) dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta za podmienok stanovených v Zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal odoberať dodanú elektrinu a uhradiť dodávateľovi riadne a včas dohodnutú platbu vo výške 40,- € mesačne. Na základe Zmluvy plnil žalobca, žalovaný sa však dostal do omeškania s úhradou platieb, čím mu vznikol za obdobie 24.1.2017 - 20.12.2017 nedoplatok vo výške 209,05 €. Zároveň žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty za odpojenie elektriny, za deaktiváciu zmluvy a za upomienku. Z faktúry zo dňa 5.1.2018 splatnej dňa 19.1.2018 súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu dodanej služby v sume 209,05 €, z faktúry zo dňa 29.12.2017 splatnej dňa 5.1.2018 zmluvnú pokutu 47,60 €, z faktúry zo dňa 20.11.2017 splatnej

dňa 27.11.2017 zmluvnú pokutu 120,- € a z faktúry zo dňa 10.10.2017 splatnej dňa 27.10.2017 zmluvnú pokutu 8,- €. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 12.6.2018, ktorou ho vyzval na úhradu dlžnej sumy, žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil.

6. Podľa § 2 písm. b/ bod. 16., 19., 20., 22. a 23. zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 656/2004 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike 16. odberným miestom miesto odberu elektriny vybavené určeným meradlom, 2)

19. dodávateľom elektriny fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny,

20. odberateľom elektriny obchodník s elektrinou a koncový odberateľ elektriny,

22. koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu,

23. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

7. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,

2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,

3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,

4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,

7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,

8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,

9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,

10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,

11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

8. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou

zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

12. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, z ktorej žalobca ako veriteľ má voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože bolo preukázané, že žalobca v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému službu spočívajúcu v dodávke elektriny, za ktorú sa žalovaný zaviazal platiť dohodnutú cenu. Žalovaný si však svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy a zo všeobecných obchodných podmienok neplnil a neuhradil cenu poskytnutých služieb, z ktorého dôvodu mu vznikol nárok na zaplatenie sumy 384,65 € predstavujúcej cenu poskytnutých služieb a zmluvné pokuty za upomienku, za predčasné ukončenie zmluvy a za prerušenie (obmedzenie) dodávky elektriny a súd tak žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 20.1.2018 do zaplatenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania) do zaplatenia, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu

na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).