

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/155/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208127  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717208127.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci účastníkov X. Y., I. Q.B., V. XX.XX.XXXX, B.Č. P. Š., Y. XXX/XX, N. T. I., D. E. Y., V. XX.XX.XXXX, P. X., T. XXX/XXXXA, občan Slovenskej republiky, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y. - Q., V. XX.X.XXXX, E., V. XX.X.XXXX, Q., V. XX.X.XXXX D. B., V. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania E. Y. D. X. Y., I. Q., uzavreté dňa XX.X.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. vo zväzku 9, ročník XXXX, na strane 95, pod poradovým číslom 14, r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. deti Y. - Q., E., Q. D. B. do osobnej starostlivosti matky X. Y., ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec E. Y. je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Q. sumou 40 eur mesačne, na mal. E. sumou 40 eur mesačne, na mal. Q. sumou 40 eur mesačne a mal. B. sumou 40 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktoré výživné je splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Súd o s l o b o d z u j e odporcu od súdnych poplatkov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela v r.2004, u oboch išlo o manželstvo prvé a ich posledné spoločné bydlisko bolo v obci X.. Spolužitie bolo vždy problémové, nezhody a konflikty vyústili do odchodu navrhovateľky s mal. deťmi k svojím rodičom začiatkom r.2017 a od uvedeného času k obnove manželského spolužitia nedošlo. Manželstvo pokladá za hlboko a trvale rozvrátené a žiada ho rozviesť, deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' výživným po 40 eur na každé z detí. Na pojednávaní navrhovateľka k veci uviedla, že odporca sa nikdy nepodieľal na starostlivosti o deti, celý chod domácnosti bol na nej a manžel ani ničím neprispieval do domácnosti. Na základe rozvráteného vzťahu odišla zo spoločnej domácnosti a toho času žije v Šahách spolu s maloletými deťmi. Zamestnala sa v spoločnosti Hornlein Slovakia ako operátorka výroby a dosahuje minimálnu mzdu. Mal. Q. navštevuje strednú odbornú školu a ostal bývať v Hranovnici pri starej matke, nakoľko si chce dokončiť štúdium. Mal. E. navštevuje 6.ročník ZŠ Šahy, mal. Q. 5.ročník ZŠ a mal. B. 3.ročník ZŠ. Deti sú zdravé, sú na ne bežné výdaje.

2. Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že s rozvodom súhlasí. Toho času žije vo Francúzsku, kde však nie je riadne zamestnaný, ale je súčasťou spoločenstva, ktoré kočuje a žijú z milodarov. Nemá reálny príjem. Svojej manželke niekedy zaslal sumu 80 eur, niekedy 100 eur, podľa toho ako mohol. Niekedy vypomáha pri prácach v poľnohospodárstve a sú mu vyplatené nejaké finančné prostriedky. Žije s priateľkou, ktorá je tiež členkou tohto spoločenstva. Na Slovensku nie je evidovaný na úrade práce a toho času si vybavuje osobný bankrot. Ak to bude v jeho možnostiach, zašle maloletým deťom aj viac finančných prostriedkov. S deťmi je občas v kontakte.

3. Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, ktorá sa o deti riadne stará a otca zaviazat' výživným po 40 eur na každé z maloletých detí.

4. Rozhodnutím Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 17Pc/26/2017 bolo určené manželské výživné vo výške 80 eur na navrhovateľku.

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/130/2018-47 zo dňa 3.12.2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať minimálnym výživným na každé z maloletých detí.

5. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Manželstvo účastníkov konania toho času neplní žiadnu spoločenskú funkciu, manželia nežijú v spoločnej domácnosti už po dobu takmer dvoch rokov, k obnove manželského spolužitia nedošlo, odporca má toho času priateľku a s rozvodom súhlasil a preto súd manželstvo rozviedol. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Mal. Q. študuje na strednej odbornej škole, býva u starej matky v X., kde si chce dokončiť prípravu na budúce povolanie. Mal. deti E., Q. D. B. sú žiakmi ZŠ Š., krúžky nenavštevujú a v súvislosti so zdravotným stavom sú na ne bežné výdaje. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti Hornlein Slovensko s.r.o. Šahy s príjmom 575,53 eur. S deťmi býva v podnájme, za ktorý hradí 150 eur. Poberá rodinné prídavky. Odporca žije v kočovnej spoločnosti spolu s priateľkou vo Francúzsku, nemá stály príjem, nie je zamestnaný, privyrába si len brigádami v poľnohospodárstve pri zbere jablák, hrozna a z ušetrených finančných prostriedkov zasiela výživné. Na Slovensku nie je zaregistrovaný ako zamestnanec, nie je evidovaný na príslušnom úrade práce a nepoberá žiadne dávky, príspevky, dôchodky. Toho času si vybavuje osobný bankrot. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o deti, preto súd zveril maloleté deti na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti. Výživné súd určil po 40 eur mesačne na každé z maloletých detí a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby hradil takto stanovené výživné. Otcovi nič nebráni riadne sa zamestnať alebo aspoň vykonávať riadnu brigádnicú činnosť, z ktorej by bol schopný hradit' výživné na deti. Preto v zmysle zákona o rodine súd prihliadol na jeho schopnosti a možnosti a určil výživné tak ako je určené vo výrokovej časti rozsudku.

7. Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, nakoľko u nej boli splnené zákonné podmienky na priznanie oslobodenia. Súd mal preukázané, že v súčasnosti ani odporca si nemôže splniť poplatkovú povinnosť s poukazom na jeho súčasné osobné a majetkové pomery a určenú vyživovaciu povinnosť v prospech maloletých detí.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.