

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010767
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6414010767.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Albína Holosa a Viliama Fricka, v trestnej veci proti obžalovanému K.. R. J. a spol., pre trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 128 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 /ďalej len Trestného zákona/ a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 17.02.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaní :

K.. R. J., W. XX.XX.XXXX U. Š. T., M. F. Y.. C.. Š. XXX/XX, Ž. W. Q.,

K.. Y. K., W. XX.XX.XXXX U. Ž.K. W. Q., M. F. Y.. C.. Š. XXX/XX, Ž. W. Q.,

K.. T. U., W. XX.XX.XXXX U. M., M. F. U. H. XXX, I. M.,

R. G., W. XX.XX.XXXX U. Ž., M. F. S.. V. XXX/XX, Ž.,

K.. M. C., W. XX.XX.XXXX U. W. F., M. F. M. XX/X, Ž.,

sa podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku, o s l o b o d z u j ú spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom 2 Pv 624/09/6613 - 92 zo dňa 14.11.2014 pre skutky kvalifikované v bode 1 až 9 ako trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 128 odsek 2, odsek 4 Trestného a iné, a pre skutok kvalifikovaný v bode 10 ako trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a/, odsek 5 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1. dňa 17.02.2000 obžalovaní K.. Y. K. E. K.. R. J. ako konatelia spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., Hodruša - Hámre 314, K. : XXXXXXXX, s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroby a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné a zároveň, ako účastníci na podnikaní v spoločnosti STL - SAN, s. r. o. Žiar nad Hronom, kde obžalovaný K.. Y. K. bol technickým riaditeľom a obžalovaný K.. R. J. riaditeľom spoločnosti STL - SAN, s.r.o., Žiar nad Hronom, uzatvorili s obžalovaným R. G. a obžalovaným K.. M. C., ako konateľmi spoločnosti STL - SAN, s.r.o., Žiar nad Hronom, Priemyselná 12, K. : XXXXXXXX, s predmetom činnosti maloobchod, veľkoobchod v rozsahu voľných živností, vývoj, výroba, predaj a oprava príslušenstva k motorovým vozidlám, kovových obalov a nádob špeciálnej techniky stolovacieho a servírovacieho náčinia, výroba kovov a kovových výrobkov, vývoj, výroba a predaj výrobkov z plastov a iné, ktorí boli v tom čase aj spoločníkmi spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., Hodruša-Hámre a obžalovaný R. G. aj konateľom, Zmluvu č. 01/01/2000 o bezplatnom prevode práv na ochranné známky č. 152536 SANDRIK - slovná, č. 214639 SANDRIK - slovná, č. 163482, Ružica - obrazová, č. 438862, Ružica - obrazová medzi majiteľom spoločnosti STL - SAN, s.r.o., Žiar nad Hronom a nadobúdateľom spoločnosťou

SANDRIK 1895, s.r.o., Hodruša - Hámre, ktorých hodnota bola najmenej 4.891.000,- Sk (162.351 €), pričom týmto konaním na úkor spoločnosti STL - SAN, s.r.o., Žiar nad Hronom získali pre spoločnosť SANDRIK 1985 s.r.o., Hodruša - Hámre prospech vo výške najmenej 4.894.000,- Sk (162.351 €),

2. dňa 20.03.2002 obžalovaný K.. R. J., ako generálny riaditeľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., Hodruša - Hámre s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov, kovových obalov a nádrží, vývoj, výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné, konajúci za spoločnosť na základe generálnej plnej moci od obžalovaného K.. T. U. a zároveň aj spoločník a konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroby a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné, interným listom vydal pokyn na vystavenie faktúry č. 20428, ktorou bolo bezzmluvne prevedené vlastníctvo k sústruhu hrotovému SV 18 Ra za 123,- Sk (4,08 €) a zväračke argónovej Ma 315 za 123,- Sk (4,08 €) z hmotného investičného majetku spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. do spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., pričom táto cena, ktorá bola uhradená formou vzájomných zápočtov medzi uvedenými spoločnosťami, nezodpovedala ani hodnote výkupných šrotových cien týchto zariadení v sume 14.206,50 Sk (471,50 €), čím týmto konaním získala spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške 14.206,50 Sk (471,50 €) a súčasne bol znížený majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia jej veriteľov,

3. dňa 17.04.2002 obžalovaný K.. Y. K. a obžalovaný R. G., ako konatelia spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroby a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné a zároveň aj pracovníci v spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., Hodruša-Hámre a to obžalovaný K.. Y. K. technický riaditeľ a obžalovaný R. G., obchodný riaditeľ, s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov kovových obalov a nádrží, vývoj výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné, uzatvorili ako kupujúci kúpnu zmluvu s predávajúcou spoločnosťou KTO SLOVAKIA, s.r.o., zastúpenou konateľom obžalovaným K.. T. U., na základe ktorej bolo prevedené vlastníctvo k nehnuteľnostiam - pozemok, zastavané plochy, parcela č. 922/1, vo výmere 3897 m², stavba, súpisné číslo 435, na parcele č. 922/1, výrobná hala PVN 9070 za kúpnu cenu 6.750.000,- Sk (224.058,95 €) na kupujúceho, pričom uvedené nehnuteľnosti následne obžalovaný K.. Y. K. a obžalovaný K.. R. J., ako konatelia spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., Hodruša-Hámre a súčasne aj pracovníci vo výkonných funkciách v spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., uzatvorením zmluvy o prenájme zo dňa 14.05.2002 s nájomcom spoločnosťou KTO SLOVAKIA, s.r.o. zastúpenou konateľom obžalovaným Ing. T. U., prenajali späť spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. za nájomné vo výške 58.455,- Sk + DPH (1.940,35 €) za mesiac a za obdobie od mája 2002 do marca 2003 bolo takto fakturované spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. nájomné v celkovej výške 687.335,80 Sk (22.816,03 €), čím týmto konaním získala spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške 687.335,80 Sk (22.816,03 €) a súčasne bol znížený majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia jej veriteľov,

4. dňa 12.05.2002 obžalovaný R. G. ako ekonomický riaditeľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov kovových obalov a nádrží, vývoj, výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné a zároveň spoločník a konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroby a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele z plechu, z plastu a iné, dal interným listom, na ktorom opravil dátum na 23.04.2002 obžalovaný K.. R. J., ako generálny riaditeľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., konajúci za spoločnosť KTO SLOVAKIA, s.r.o. na základe generálnej plnej moci od obžalovaného K.. T. U. a

zároveň aj spoločník a konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., žiadosť o vystavenie faktúry č. 20663 na odpredaj hmotného investičného majetku spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. - JUS na zalem. ČOUT v cene 202.950,- Sk (6.736,71 €) kupujúcemu spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., pričom bezzmluvným spôsobom následne došlo k prevodu tohto a iného hmotného investičného majetku spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. na spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o. za cenu 442.800,- Sk (14.698,27 €), ktorá suma nebola vyplatená v hotovosti, ale bola započítaná formou vzájomných zápočtov medzi uvedenými spoločnosťami, čím týmto konaním získala spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške 442.800,- Sk (14.698,27 €) a súčasne bol znížený majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia jej veriteľov,

5. dňa 16.12.2002 obžalovaný K.. R. J. a obžalovaný K.. Y. K. ako kupujúci a konatelia spoločnosti SANDRIK 1985, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroby a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné a zároveň pracovníci v spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a to obžalovaný K.. Y. K., vedúci divízie bandasiek a čističov vzduchu a obžalovaný K.. R. J., generálny riaditeľ oprávnený na základe generálnej plnej moci od obžalovaného K.. T. U. konať za spoločnosť KTO SLOVAKIA, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov kovových obalov a nádrží, vývoj, výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné, uzatvorili s obžalovaným K.. T. U., ako konateľom spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., ako predávajúcim, Kúpnu zmluvu č. 02/2002/KZ, na základe ktorej bolo prevedené vlastníctvo k výrobným zariadeniam, náradiu, strojom a inventáru na kupujúceho spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. za kúpnu cenu 602.570,- Sk (20.001,66 €), z ktorej ceny bola suma 489.894,- Sk (16.261,50 €) započítaná formou zápočtov medzi uvedenými spoločnosťami, pričom následne dňa 10.01.2003 obžalovaný K.. R. J., ako generálny riaditeľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., konajúci za spoločnosť KTO SLOVAKIA, s.r.o., na základe generálnej plnej moci od obžalovaného K.. T. U. a zároveň aj spoločník a konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o. za vypožičiavateľa KTO SLOVAKIA, s.r.o. a obžalovaný K.. Y. K., ako konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o. a vedúci divízie bandasiek a čističov vzduchu v spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., za vypožičiavateľa SANDRIK 1895, s.r.o., uzatvorili a podpísali zmluvu o výpožičke č. 1/DHIM/2003, na základe ktorej boli tieto výrobné zariadenia, náradie, stroje a inventár vypožičané späť spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. za sumu 4.900,- Sk + DPH (162,65 €) za mesiac, na základe čoho bola za obdobie od januára 2003 do marca 2003 fakturovaná spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. suma v celkovej výške 14.700,- Sk (487,95 €), čím týmto konaním získala spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške 504.594,- Sk (489.894,- Sk + 14.700,- Sk) 16.749,45 €) a súčasne bol znížený majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia veriteľov,

6. dňa 24.01.2003 obžalovaný K.. T. U., ako konateľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. za predávajúce s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov kovových obalov a nádrží, vývoj, výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné a obžalovaný K.. Y. K. a obžalovaný K.. R. J., ako konatelia spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroba a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné a zároveň aj pracovníci spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a to obžalovaný K.. Y. K., vedúci divízie bandasiek a čističov vzduchu a obžalovaný K.. R. J., generálny riaditeľ oprávnený na základe generálnej plnej moci od obžalovaného K.. T. U. konať za spoločnosť KTO SLOVAKIA, s.r.o. za kupujúceho, uzatvorili a podpísali Kúpnu zmluvu č. 01/2003/KZ, na základe ktorej bolo prevedené vlastníctvo k výrobným zariadeniam, náradiu, strojom a inventáru na kupujúceho za kúpnu cenu 178.800,- Sk (5.935,07 €), ktorá bola započítaná formou zápočtov medzi týmito spoločnosťami, pričom následne dňa 01.02.2003 obžalovaný K.. R. J., ako generálny riaditeľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., ktorý konal za túto spoločnosť na základe generálnej plnej moci od obžalovaného K.. T. U. a bol aj spoločníkom a konateľom spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., za vypožičiavateľa KTO SLOVAKIA, s.r.o., a obžalovaný K.. Y. K., ako konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o. a vedúci divízie bandasiek a čističov vzduchu spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. za vypožičiavateľa SANDRIK 1895, s.r.o. uzatvorili a podpísali Zmluvu o výpožičke č.

2/DHIM/2003, na základe ktorej boli uvedené výrobné zariadenia, náradie, stroje a inventár zapožičané späť spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. za sumu 1.500,- Sk + DPH (49,79 €) za mesiac, na základe čoho bola za obdobie od januára 2003 do marca 2003 fakturovaná spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. suma v celkovej výške 2.700,- Sk (89,62 €), čím týmto konaním získala spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške 181.500,- Sk (178.800,- Sk + 2.700,- Sk) (6.024,69 €) a súčasne bol znížený majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia jej veriteľov,

7. dňa 12.03.2003 obžalovaný K.. R. J. a obžalovaný K.. Y. K., ako konatelia spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroby a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné, ktorí boli aj pracovníkmi v spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov kovových obalov a nádrží, vývoj, výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné a to obžalovaný K.. Y. K., vedúci divízie bandasiiek a čističov vzduchu a obžalovaný K.. R. J., generálny riaditeľ oprávnený na základe generálnej plnej moci od K.. T. U. konať za spoločnosť KTO SLOVAKIA, s.r.o., ako predávajúci a obžalovaný K.. T. U., ako konateľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. za kupujúceho, uzatvorili kúpnu zmluvu o predaji stroja ROBOFIL 290 P medzi predávajúcim spoločnosťou SANDRIK 1895, s.r.o. a kupujúcim spoločnosťou KTO SLOVAKIA, s.r.o. za kúpnu cenu 4.200.000,- Sk (139.414,45 €), na základe ktorej bolo vlastníctvo k stroju ROBOFIL 290 P prevedené na spoločnosť KTO SLOVAKIA, s.r.o. ktorá však v tom čase už nepotrebovala tento stroj z dôvodu následného zastavenia prevádzky a hromadného prepúšťania zamestnancov, pričom uvedená kúpna cena bola započítaná ako čiastočné vyrovnanie dlhu spoločnosti SANDRIK 1895 s.r.o. voči spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., čím týmto konaním získala spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške najmenej 4.200.000,- Sk (139.414,45 €) a súčasne bol znížený majetok - pohľadávky spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia jej veriteľov,

8. obžalovaný K.. R. J., ako riaditeľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov kovových obalov a nádrží, vývoj, výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné, konajúci v mene tejto spoločnosti na základe na základe plnej moci od K.. T. U. a zároveň aj spoločník a konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o. s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroba a predaja dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné v presne nezistenej dobe v roku 2003, po tom ako bol dňa 11.02.2003 podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., dal pokyn na vystavenie faktúr č. 30405, 30412, 30413 zo dňa 30.04.2003, faktúry č. 30453 zo dňa 30.06.2003, faktúry č. 30459, zo dňa 23.07.2003, faktúry č. 30462 zo dňa 25.07.2003, faktúry č. 30466 zo dňa 31.07.2003, ktorými bolo bezzmluvne prevedené vlastníctvo k materiálu z MTZ, náradiu a inému majetku za celkovú sumu 327.136,87,- Sk (10.858,95 €) zo spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. do spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., z ktorej ceny bola najmenej suma 292.404,87,- Sk (9.706,06 €) započítaná formou zápočtov medzi týmito spoločnosťami, čím týmto konaním získala spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške 327.136,87,- Sk (10.858,95 €) a súčasne bol znížený majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia jej veriteľov,

9. dňa 23.07.2003 obžalovaný K.. R. J., ako riaditeľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom živnosti, výroba, stavba strojov a prístrojov s mechanickým pohonom, vývoj, výroba a predaj dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá, vývoj, výroba a predaj dielov kovových obalov a nádrží, vývoj, výroba a predaj výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, výroba výrobkov z plechu, z plastov a iné, konajúci v mene tejto spoločnosti na základe plnej moci od K.. T. U. a zároveň aj spoločnosť a konateľ spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o., s predmetom činnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom v rozsahu voľnej živnosti, výroby a predaja dielov

a príslušenstva pre motorové vozidlá, výroby a predaja výrobkov z nehrdzavejúcej ocele, z plechu, z plastu a iné, dal interným listom pokyn na vystavenie faktúry č. 30458 zo dňa 23.07.2003, ktorou bolo bezzmluvne prevedené vlastníctvo k výrobnej dokumentácii a výkresom k výrobe čističov a antikoročných výrobkov za sumu 20.004,-Sk (664,01 €) zo spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. do spoločnosti SANDRIK 1895 s.r.o., čím získala spoločnosť SANDRIK 1895 s.r.o. na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. prospech vo výške 20.004,-Sk (664,01 €) a súčasne bol znížený majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť uspokojenia jej veriteľov,

10. dňa 15.08.2003 obžalovaný K.. T. U.arga, ako konateľ spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. v mene predávajúceho, uzatvoril so spoločnosťou SANDRIK 1895 s.r.o. Hodruša - Hámre, zastúpenou konateľom obžalovaným K.. Y. K., kúpnu zmluvu č. 02/2003/KZ o predaji DHIM a inventáru za kúpnu cenu 38.400,-Sk (1.274,65 €) medzi predávajúcim spoločnosťou KTO SLOVAKIA, s.r.o. a kupujúcim spoločnosťou SANDRIK 1895 s.r.o., na základe ktorej bolo vlastníctvo k uvedenému DHIM a inventáru prevedené na spoločnosť SANDRIK 1895 s.r.o. Hodruša - Hámre, čím obžalovaný K.. T. U. znížil majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a zároveň možnosť uspokojenia pohľadávok jej veriteľov vo výške najmenej 38.400,-Sk (1.274,65 €),

týmto konaním v období od 20.03.2002 do 15.08.2003 obžalovaný K.. R. J., obžalovaný K.. Y. K., obžalovaný R. G. a obžalovaný K.. M. C. pre spoločnosť SANDRIK 1895 s.r.o., na úkor spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. získali celkom prospech vo výške 6.415.997,10,-Sk (212.972,08 €) a súčasne obžalovaný K.. R. J., I. K.. T. U. E. I. R. G. prevodom majetku zo spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. do spoločnosti SANDRIK 1895, s.r.o. o túto sumu znížili majetok spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o. a možnosť čiastočného uspokojenia pohľadávok veriteľov spoločnosti KTO SLOVAKIA, s.r.o.- Exekútorický úrad JUDr. Ladislava Jakubeca, Zámocká 30, Bratislava, v zast. Y.. Y. Y. (pohľadávka 254.923,20 Sk), Konica Minolta Slovakia s.r.o., Černyševského 10, Bratislava, v zast. K.. R. G. (pohľadávka 11.852,44 Sk), NAD-RESS spedit, s.r.o., Železničná 21, Senica v zast. K.. Q. F. (nástupca INTERSPEDIT s.r.o. pohľadávka 11.852,44 Sk), Verlag Dashofer vydavateľstvo s.r.o. Železničiarska 13, Bratislava, v zast. K.. C. S. (pohľadávka 7.722,40 Sk), Exekútorický úrad JUDr. Aleny Bohovičovej, Nám. Slobody 5, Banská Bystrica, v zast. JUDr. Alena Bohovičová (pohľadávka 4.289,20 Sk), VYFAKO-združenie K.. H. C., W. F. X, C. U. A.. K.. H. C. (pohľadávka 6.516,- Sk), BRENNTAG SLOVAKIA, s.r.o. Lazaretská 4, Bratislava v zast. K. Q. (právny nástupca HCl Slovakia s.r.o. 5.564,40 Sk), Union poisťovňa a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava v zast. R. Š. (pohľadávka 175.488,- Sk), PLASTCOM s.r.o., Hattalova 4, Bratislava U. A.. K.. R. Q. (pohľadávka 8.403,50 Sk), Pavol STYK-SERVIS, s.r.o., Ružová 9, Banská Bystrica U. A.. T. L. (pohľadávka 20.155 Sk), Medirea, s.r.o., J. Kráľa 1, Banská Bystrica, U. A.. H. Š. (nástupca ZSNP zdravotníckej služby, s.r.o., Žiar nad Hronom, pohľadávka 76.932,- Sk), H+W Service, s.r.o., Košovská cesta 24, Prievidza, U. A.. K.. R. V. (pohľadávka 30.800,- Sk), MIROMAX, s.r.o., Zvolenská cesta 133/A, Banská Bystrica, U. A.. K.. T. Y. (pohľadávka 44.481,60 Sk), Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné nám. 8, Banská Štiavnica, U. A.. Y.. M. Y. (pohľadávka 20.243,90 Sk), Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, v zast. JUDr. Emília Gerhátovej (pohľadávka 3.020,20 Sk), príspevková organizácia BZENEX, Bzenica 74, U. A.. Y. Š. (pohľadávka 5.135,40 Sk), Poradca podnikateľa, s.r.o., M. Rázusa 23A, Žilina, U. A.. T. U. (pohľadávka 9.976,- Sk), Stredoslovenská energetika a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina v zast. JUDr. Martin Zajac (predtým JUDr. Magdaléna Bleyová, pohľadávka 4.798.957,70 Sk), FERONA Slovakia, a.s., Bytčická 12, Žilina U. A.. Y. Š. (pohľadávka 38.598,30 Sk), Duropack Turpak Obaly, a.s., Robotnícka 1, Martin v zast. JUDr. Róbert Hronček (predtým JUDr. Jozef Hlinčík pohľadávka 435,004 Sk), Ľubomír Kráľ-prevíjanie elektromotorov, Tekovská Breznica 452, v A.. Ľ. V. (pohľadávka 10.070 Sk), Estét Slovakia s.r.o., Bystrická 459, Žarnovica, v A.. K.. R. L. (pohľadávka 34.219,40 Sk), TIGERLAK SLOVAKIA, s.r.o., Moyzesova 4, Pezinok, U. A.. A. Y. (pohľadávka 104.299,- Sk), SURFIN Slovakia s.r.o., Galvaniho 12, Bratislava U. A.. E. Q. (predtým N. T. pohľadávka 858.904,70 Sk), Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., 29.augusta 1/A, Bratislava v zast. JUDr. Katarína Malíková (pohľadávka 96 Sk), Slovenská plynárenská priemysel a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava v zast. Mgr. Soňa Škultétyová (predtým Mgr. Iveta Petrášová pohľadávka 3.369.584,78 Sk), Intrum Justitia Debt Finance AG, Švajčiarsko v zast. JUDr. Libor Čajka (postupník postupcu Slovák Telekom, a.s., Bratislava pohľadávka 244.747,50 Sk), Exekútorický úrad JUDr. Viliam König, Hlbiny 2, Zvolen v zast. JUDr. Lívia Miklianová (pohľadávka 19.076,20 Sk), K.. X. L. AGENTÚRA ES, Ľ. Štúra 1, Veľký Krtíš v zast. Ing. Eva Stieranková (pohľadávka 5.000 Sk), Enviromentálny fond, Bukureštská 4, Bratislava, v zast. JUDr. Pavol Antal (predtým Ing. Juraj Morvay pohľadávka 7.000,- Sk), JUDr. Renáta Barbušová, ako správca pohľadávky Okresného úradu Žarnovica pohľadávka 52.600 Sk), Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava,

v zast. JUDr. Radovan Nárožný (pohľadávka 55.989,- Sk), GEBRUDER WEISS s.r.o, Dialničná cesta 20, L. U. A.. H. T. (pohľadávka 570,- Sk), T. T.-NOVIA 795, Mamateyova 11, Bratislava, U. A.. T. T. (pohľadávka 285,- Sk), PERFEKT a.s. Zimná 8, Bratislava U. A.. K.. Y. Y. (pohľadávka 336,- Sk), Slovák Parcel Service s.r.o., Senecká cesta 1, Ivanka pri Dunaji, U. A.. Y. Ň. (pohľadávka 10.497,50 Sk), EMC PRODUKT SERVICE SLOVAKIA, s.r.o., Divina 595, U. A.. K.. U. Y. (pohľadávka 27.398,30 Sk), TS MOTORY, a.s., Pribinova 6, Martin, U. A.. K.. J. J. (pohľadávka 387,40 Sk), SLOVHRON, s.r.o., ČSA 331, Hliník nad Hronom, v A.. K.. Y. Y. (pohľadávka 13.715 Sk), U. Ž. - ŽIAK-TRANS, Žarnovická Huta 1, U. A.. U. Ž. (pohľadávka 11.570 Sk), TEGAL-Holzapfel, s.r.o., Staničná 502, Vrábľa, U. A.. K.. Y. I. (pohľadávka 9.225 Sk), Y. N.-Turčianske vydavateľstvo, Rybárska 1, Martin, v zast. Mária Lenková (pohľadávka 489 Sk), K.. Y. Y. - EPOS, Pečnianska 6, Bratislava, U. A.. K.. Y. Y. (pohľadávka 2.482 Sk), S-EPI s.r.o. M.Rázusa 23A/8336, Martin, U. A.. T. U. (pohľadávka 6.062 Sk), TEIDE s.r.o., Šándorova 8, Bratislava, U. A.. K.. H. F. (pohľadávka 27.121,50 Sk), U. Y. - SOF M+M, Priemyselná 289, Ladomerská Vieska, U. A.. U. Y. (pohľadávka 1.019,- Sk), Tyco Fire&Integrated Solutions s.r.o., Mierová 103, Bratislava, U. A.. K.. Y. V. (predtým Total Walter-Stabilné hasiace zariadenia, s.r.o. Bratislava pohľadávka 20.140,80 Sk), Plastika, a.s., Novozámocká 222, Nitra, v zast. JUDr. Edita Crhová (pohľadávka 4.270,- Sk), obec Hodruša-Hámre v zast. starosta Jozef Uram (predtým Ing. Peter Gregor pohľadávka 353.167,- Sk), Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava, v zast. JUDr. Stanislav Matejček (ako postupník postupcov Sociálna poisťovňa Bratislava pohľadávka 19.332.304,- Sk), Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica (pohľadávka 6.824.081,20 Sk), Veriteľ, a.s. - pôvodný veriteľ SIDERIA-ISTOTA Košice (pohľadávka 823.162,82 Sk), Veriteľ, a.s.- pôvodný veriteľ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.(pohľadávka 6.712.876,50 Sk),Veriteľ, a.s.- pôvodný veriteľ Spoločná zdravotná poisťovňa, ?.s., Bratislava (pohľadávka 66.746,86 Sk), Veriteľ, a.s.- pôvodný veriteľ APOLLO poisťovňa Bratislava (pohľadávka 66.518,20 Sk), Y. V., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 2.196,- Sk), K. Q., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 11.447,- Sk), E. E. F. Ž., V.E. XXX/XX (pohľadávka 26.511,- Sk), H. Š., F. F. Š., Y. R..L. XXXX/XX (pohľadávka 12.782,- Sk), K. I., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 10.000,- Sk), C. F., F. H. Q.Á. XX (pohľadávka 24.920,- Sk), C. Š., F. C. W. Q. XXX (pohľadávka 19.000,- Sk), R. Š., F. C. W. Q. XX (pohľadávka 17.436,- Sk), L. M., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), Y. R., F. H. Q. XXX (pohľadávka 600 Sk), K. Y.V., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), R. J., F. F. Q. XXX (pohľadávka 12.722,- Sk), R. Y., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 15.000,- Sk), M. Y., F. Ž.E., Y. XXX/XX (pohľadávka 10.470,- Sk), R. S., F. W. F., V. XXXX/XX (pohľadávka 8.840,- Sk), R. T., F. M. F. XXX (T. 11.000,- Sk), Y. Č., F. U. XXX (pohľadávka 10.000,- Sk), T. Š., F. Ž.E., Y. XXX/XX (pohľadávka 14.000,- Sk), R. Š., F. Ž., S..V. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), U. S., F. Ž., S..V. XXX/X (pohľadávka 2.911,- Sk), R. A., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 6.371,- Sk), H. M.Š., F. V. XXX, Q.-Q. (pohľadávka 8.000,- Sk), VINA VO HOLDINGS LIMITED Cyprus, v zast. Y. K.. A. T. (pohľadávka 30.000.000,- Sk), Y. A., F. Ž., V. XXX/X (pohľadávka 8.400,- Sk), E. J., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 19.900,- Sk), R. Z., F. Q. Q. XXX (pohľadávka 6.000,- Sk), K.. E. Q., F. H. Q. XXX (pohľadávka 30.000,- Sk), E. Š.E., F. Ž., S..V.E. XXX/XX (pohľadávka 1.414,- Sk), U.C. M., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 17.000,- Sk), Y. V., F. F. Q. XXX (T. X.XXX,- L.), R. T., F. H. Q. XXX (T. 2.299,- Sk), Y. V., F. H. Q. XXX (pohľadávka 9.000,- Sk), R. Č.G., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 2.534,- Sk), Y. A., F. Ž., L. XXX/XX (pohľadávka 379,- Sk), U. Z., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 10.174,- Sk), U. I., F. F. Q.Š. XXX (pohľadávka ?.400,- Sk), R. F., F. F. Q. XXX (pohľadávka 8.000,- Sk), T. F., F. U. T. XX (pohľadávka 3.000,- Sk), R. T., F. W. F., Š.C. XXX/X (pohľadávka 16.157,- Sk), X. C., F. C. W. Q. XX (pohľadávka 3.492,- Sk), V. O., F. H. Q. XXX (pohľadávka 14.990,- Sk), S. N., F. H. Q. XXX (pohľadávka 10.149,- Sk), Július S., F. H. Q. XXX (pohľadávka 27.000,- Sk), Y. V., F. Ž., Y.R. XXX/XX (pohľadávka 1.613,- Sk), Y. H., F. Ž., S..V. XXX/XX (pohľadávka 1.308,- Sk), N. Š., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), K. T., F. H., F., U. A.. K.. Y. V. (predtým Total Walter-Stabilné hasiace zariadenia, s.r.o., Bratislava pohľadávka 20.140,80 Sk), Plastika a.s., Novozámocká 222, Nitra, v zast. JUDr. Edita Crhová (pohľadávka 4.270 Sk), obec Hodruša-Hámre v zast. starosta Jozef Uram (predtým Ing. Peter Gregor pohľadávka 353.167,- Sk), Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava, v zast. JUDr. Stanislav Matejček (ako postupník postupcov Sociálna poisťovňa Bratislava pohľadávka 19.332.304,- Sk), Daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica (pohľadávka 6.824.081,20 Sk), Veriteľ, a.s. - pôvodný veriteľ SIDERIA-ISTOTA Košice (pohľadávka 823.162,82 Sk), Veriteľ a.s.- pôvodný veriteľ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (pohľadávka 6.712.876,50 Sk),Veriteľ, a.s.- pôvodný veriteľ Spoločná zdravotná poisťovňa, ?.s., Bratislava (pohľadávka 66.746,86 Sk), Veriteľ, a.s.- pôvodný veriteľ APOLLO poisťovňa Bratislava (pohľadávka 66.518,20 Sk), Y. V., F. Ž.E., V. XXX/XX (pohľadávka 2.196,- Sk), K. Q., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 11.447,- Sk), E. E. F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 26.511,- Sk), H. Š., F. F. Š.M., Y. R..L. XXXX/XX (pohľadávka 12.782,- Sk), K. I., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 10.000,- Sk), C. F., F. Dolné Hámre 26 (pohľadávka 24.920,- Sk), C. Š., F. C. W. Q. XXX (pohľadávka 19.000,- Sk), R. Š., F. C. W.

Q. XX (pohľadávka 17.436,- Sk), L. M.Č., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), Y. R., F. H. Q. XXX (pohľadávka 600,- Sk), K. Y., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), R. J., F. F. Q. XXX (pohľadávka 12.722,- Sk), R. Y., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 15.000,- Sk), M. Y., F. Ž.E., Y. XXX/XX (pohľadávka 10.470,- Sk), R. S., F. W. F., V. XXXX/XX (pohľadávka 8.840,- Sk), R. T., F. M. F. XXX (pohľadávka 11.000,- Sk), Y. Č., F. U. XXX (pohľadávka 10.000,- Sk), T. Š.E., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 14.000,- Sk), R. Š., F. Ž., S.V. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), U. S., F. Ž., S.V. XXX/X (pohľadávka 2.911,- Sk), R. A., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 6.371,- Sk), H. M.Š., F. V. XXX, Q.-Q. (pohľadávka 8.000,- Sk), VINAVO HOLDINGS LIMITED Cyprus v zast. Mgr. Ing. Zuzana Petrová (pohľadávka 30.000.000,- Sk), Y. A., F. Ž., V. XXX/X (pohľadávka 8.400,- Sk), E. J., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 19.900,- Sk), R. Z., F. Q. Q. XXX (pohľadávka 6.000,- Sk), Ing. E.W. Q., F. H. Q. XXX (pohľadávka 30.000,- Sk), E. Š., F. Ž., S.V. XXX/XX (pohľadávka 1.414,- Sk), U. M., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 17.000,- Sk), Y. V., F. F. Q.E. XXX (pohľadávka 5.144,- Sk), R. T.Š., F. H. Q. XXX (pohľadávka 2.299,- Sk), Y. V., F. H. Q. XXX (pohľadávka 9.000,- Sk), R. Č., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 2.534,- Sk), Y. A., F. Ž., L. XXX/XX (pohľadávka 379,- Sk), U. Z., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 10.174,- Sk), U. I., F. F. Q. XXX (pohľadávka ?.400,- Sk), R. F., F. F. Q. XXX (pohľadávka 8.000,- Sk), T. F., F. U. T. XX (pohľadávka 3.000,- Sk), R. T., F. W. F., Š. XXX/X (pohľadávka 16.157,- Sk), X. C., F. C. W. Q. XX (pohľadávka 3.492,- Sk), V. O., F. H. Q. XXX (pohľadávka 14.990,- Sk), S. N., F. H. Q. XXX (pohľadávka 10.149,- Sk), R. S., F. H. Q. XXX (pohľadávka 27.000,- Sk), Y. V., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 1.613,- Sk), Y. H., F. Ž., S.V. XXX/XX (pohľadávka 1.308,- Sk), N. Š., F. Ž.E., Y. XXX/XX (pohľadávka 5.000,- Sk), K. T., F. H. XX (pohľadávka 22.000,- Sk), J. T., F. H. Q. XXX (pohľadávka 21.984,- Sk), Y. F., F. H. Q. XXX (pohľadávka 11.499,- Sk), X. Q., F. Ž., S. V. XXX/XX (pohľadávka 13.000,- Sk), H. W., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 10.000,- Sk), J. G., F. Ž., S. V.E. XXX/XX (pohľadávka 23.000,- Sk), E. Š.M., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 8.000,- Sk), Q. N., F. H. Q. XXX (pohľadávka 3.000,- Sk), Y. S., F. Ž.E., T. XXX/XX (pohľadávka 12.656,- Sk), R. R., F. U. XXX (pohľadávka 10.164,- Sk), PRAGOCHEMA Prešov s.r.o., Solivarská 28, Prešov v zast. Mária Schwarzkopfová, (pohľadávka 3.657,70 Sk), V. Z., F. F.Á. Q. XXX (pohľadávka 1.611,- Sk), U. T., F. H. Q. XX2 (pohľadávka 9.000,- Sk), R. Č., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 6.000,- Sk), R. Š., F. F. Q. XXX (pohľadávka 3.000,- Sk), E. H.Á., F. F. Q. XXX (pohľadávka 1.912,- Sk), C. E., F. F. Q. XXX (pohľadávka 6.000,- Sk), Y. A., F. H. Q. XXX (pohľadávka 10.655,- Sk), L. Y., F. Ž., V. W.N. XXX/XX (pohľadávka 2.000,- Sk), A. T., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 7.000,- Sk), R. A., F. H. Q. XXX (pohľadávka 3.939,- Sk), I. F., F. Q. Q. XXX (pohľadávka 3.751,- Sk), R. Š., F. C. T. XX (pohľadávka 332,- Sk), K. C., F. C. W. Q. XX (pohľadávka 11.000,- Sk), S. U.C., F. F. Q. XXX (pohľadávka 13.546,- Sk), E. Y., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 3.789,- Sk), C. F., F. Ž., S.V. XXX/XX (pohľadávka 9.000,- Sk), Y. L., F. W. F., U. XXXX/X (pohľadávka 18.361,- Sk), Y. L., F. I. J.Ň. XXX (pohľadávka 6.000,- Sk), E.F. V., F. H. Q. XXX (pohľadávka 2.462,- Sk), R. A., F. U. XX (pohľadávka 9.092,- Sk), E. W., F. Ž., Y. XXX/XX (pohľadávka 3.438,- Sk), E. L., F. C. W. Q. XXX (pohľadávka 1.235,- Sk), U. V., F.P. Ž., Y. XXX/X (pohľadávka 12.109,- Sk), Y. F., F. H. N. XXX/XX, W. F. (pohľadávka 41.000,- Sk), R. Y., F. I. J. XX (pohľadávka 8.000,- Sk), R. A., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 9.000,- Sk), E. H., F. Ž., S.V. XXX/XX (pohľadávka 10.000,- Sk), Y. N., F. Ž., L. XXX/XXX (pohľadávka 8.000,- Sk), X. N., F. Ž., V. XXX/X (pohľadávka 8.146,- Sk), X. Y., F. H. Q. X (pohľadávka 1.500,- Sk), L. W., F. U. XX (pohľadávka 1.309,- Sk), Y. U.Á., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 3.500,- Sk), Q. Č., F. Ž., S.V. XXX/XX (pohľadávka 12.709,- Sk), R. J., F. U. N. XXX (pohľadávka 12.679,- Sk), V. L., F. H. Q. XX (pohľadávka 6.364,- Sk), R.W. O., F. H. Q. XXX (pohľadávka 20.679,- Sk), U. L., F. M. F. XXX (pohľadávka 10.821,- Sk), R. C., F. H. Q. XXX (pohľadávka 19.190,- Sk), U. T., F. F. Q. XXX (T. 3.307,- Sk), Y. T., F. F. Q. XXX (T. X.XXX,- L.), R. V., F. Q. Q. XX (T.E. XX.XXX,- Sk), F. T.V., F. Ž., Y. XXX/X (pohľadávka 4.500,- Sk), Y. M., F. U. XXX (pohľadávka 9.500,- Sk), Y. M., F. H. Q. XXX (pohľadávka 9.000,- Sk), E. W., H. Q. XXX (pohľadávka 31.350,- Sk), Š. Q., F. Ž., S.V. XXX/XX (pohľadávka 6.962,- Sk), I. O., F. H. Q. XXX (pohľadávka 3.501,- Sk), N. W., F. H. Q. XXX (pohľadávka 9.629,- Sk), H. Š.G., F. V. XXX, Q. Q. (pohľadávka 15.000,- Sk), U. F., F. Ž., V. XXX/X (pohľadávka 12.173,- Sk), X. Q., F. H. Q. XXX (pohľadávka 9.000,- Sk), Q. T., F. U. XXX (pohľadávka 7.694,- Sk), Q. V., F. Ž., S.V. XXX/XX (Y. E. L. V. V. pohľadávka 5.000,- Sk), Q. N., F. Ž., L. XXX/XXX (pohľadávka 13.117,- Sk), Odborový zväz KOVO ZSNP, a.s., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, v zast. Ing. Milena Neupauerová (pohľadávka 120.258,- Sk), T. T., F. V., V. XXXX/X (pohľadávka 11.792,- Sk), K. R. H.Ý., F. Ž., V. XXX/XX (pohľadávka 27.989,- Sk), D&I Consulting Limited Londýn v zast. JUDr. Branko Vřba (ako postupca postupníka GFR s.r.o. Leškova 16, Bratislava, pohľadávka 32.000.000,- Sk), A. S., F. Q.V. W. Q., N.Y. XXX (Y. W. U. S., pohľadávka 15.000,- Sk), Y. A., F. U. XXX (Y. W. L. A., pohľadávka 5.099,- Sk), E. K., F. H. Q. XXX (Y. W. H. K., pohľadávka 14.196,- Sk), C. V., F. H. Q.Y. XXX (Y. W. R. V., pohľadávka 10.898,- Sk), L. C., F. M. W., K. XXX (H. W. R. C., pohľadávka 230,- Sk), Y. T., F. H. Q.Y. XXX (L. W. R. T., pohľadávka 10.338,- Sk), Ing. Beáta Jendrušáková, Nižný koniec 122/0, Bobrov za ZTS TEES Lesné traktory, a.s. - výmaz ex offa (pohľadávka 4.103,70 Sk), Ing. Ivo Viek, Lachova

1599/6, Bratislava za TUV BAYERN SACHSEN org. zložka, Bratislava - výmaz ex offu (pohľadávka 173.406,45 Sk), Ing. Ladislav Lopatka, Bárdošova 2717/12, Bratislava za LubSk, a.s. Bratislava výmaz ex offu (pohľadávka 67.555,30 Sk), Ing. Pavol Záhorák, Brezová 719/12, Dunajská Lužná- Jánošíková za MKY s.r.o. Dunajská Lužná- výmaz ex offu (pohľadávka 17.830.298,92 Sk), DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 28, Bratislava, v zast. Ing. Mgr. Radomír Vereš (ako nástupca Vzájomnej zdravotnej poisťovne Dôvera Bratislava, pohľadávka 52.340 Sk).
p r e t o ž e skutky nie sú trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, súd poškodeného správcu konkurznej podstaty JUDr. Petra Tonhausera, advokát, s.r.o., so sídlom Jána Cikkeru 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 234 725 s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného K.. R. J. a spol. bola obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podaná na tunajší súd dňa 14.11.2014 pre trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 128 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a iné, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2019 obžalovaní vyhlásili, že sú vo vzťahu ku všetkým skutkom, ktoré sa im v obžalobe kladú za vinu, nevinní.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie, a to výsluchom obžalovaných, prečítaním výpovedí obžalovaných z prípravného konania, ďalej výsluchom svedkov a prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania ako aj z množstva ostatných listinných dôkazov.

Z takto vykonaného rozsiahleho dokazovania súd ustaloval skutkový stav. Na začiatku dokazovanie oproti sebe stáli v podstate dve verzie výpovedí osôb, a to obžalovaných a správcov konkurzných podstat - JUDr. Aleny Balážovej a JUDr. Petra Tonhausera. So zreteľom na ich diametrálnu odlišnosť, bolo potrebné vypočuť ďalších svedkov, a vykonať také dostupné dokazovanie, na základe ktorého by bolo možné spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti urobiť záver o vine obžalovaných. Tu je potrebné uviesť, že v takomto prípade o to dôslednejšie pri objasňovaní skutočností dôležitých pre trestné konanie súd posudzuje dôveryhodnosť nositeľov jednotlivých tvrdení (či už obžalovaných, poškodených alebo ostatných svedkov), motivácie ich výpovedí, ich správanie a sociálne prejavy. Pred samotným vyhodnocovaním vykonaných dôkazov súd taktiež považuje za potrebné zdôrazniť, že výpovede vyhodnocoval s prihliadnutím na odstup času od spáchania skutkov a vyhodnocoval ich s prihliadnutím na reálnosť konkrétnej situácie, na spôsob a okolnosti, za ktorých došlo ku skutku a podobne. Uveriť jednej verzii priebehu skutku len preto, že súd neuverí druhej, je neprípustné. Vyhodnotiac takto všetky vykonané dôkazy v konaní v ich jednotlivosti, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k nasledovným záverom:

Zo zabezpečených listinných materiálov ako aj zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obchodné spoločnosti STL - SAN, s.r.o., ul. Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO 31587402, KTO Slovakia, s.r.o., Hodruša - Hámre 314, IČO: 35 800 470, Sandrik 1895, s.r.o., Hodruša - Hámre, IČO: 36 038 644 boli v predmetnom sledovanom období v zmysle zákona číslo 431/2002 o účtovníctve povinné účtovať v sústave podvojného účtovníctva, pričom bolo jednoznačne preukázané, že uvedené spoločnosti aj účtovali v sledovaných účtovaných obdobiach v sústave podvojného účtovníctva. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že znalkyňa na základe nahliadnutia do účtovnej evidencie, hlavnej knihy, účtovných výkazov ako aj daňových priznám spoločnosti KTO Slovakia, s.r.o. odsúhlasila zaúčtovanie jednotlivých položiek v účtovníctve.

Spoločnosť STL-SAN, s.r.o. v roku 1999 aj 2000 vykazovala záporné vlastné imanie, bola v predĺžení, záväzky vysoko prevyšovali pohľadávky a predajom časti podniku - odštepného závodu Sandrik Hodruša-Hámre k 30.11.2000 sa síce zbavila bankových úverov, vysporiadala záväzky zo sociálneho zabezpečenia, ale záväzky z obchodného styku zostali v spoločnosti STL-SAN, s.r.o. Spoločnosť KTO Slovakia, s.r.o. v roku 2000, 2001, 2002 a 2003 vykazovala záporné vlastné imanie, bola v predĺžení.,

záväzky vysoko prevyšovali pohľadávky, bola vysoko úverovo zaťažená, neuhrádzala záväzky zo sociálneho zabezpečenia, ktoré neustále rástli. Spoločnosť nadobudla majetok, pozemky, budovy, haly, avšak majetok nepokryval výšku zaťaženia z titulu záväzkov. Spoločnosť bola počas celej svojej existencie vo vysokom predĺžení, nebola platby schopná ani v jednom roku od roku 2000, a to až do vstupu do konkurzu v roku 2003. Spoločnosť SANDRIK 1895, s.r.o. v roku 1999 nevykazovala žiadnu činnosť. V roku 2000 vykazovala kladné vlastné imanie, dosiahla kladný hospodársky výsledok, vznikla jej daňová povinnosť na dani z príjmov právnických osôb 165.000,- Sk a v roku 2001 vo výške 591.000,- Sk. Spoločnosť teda nebola v predĺžení, záväzky v uvedenom roku mierne klesli, pohľadávky z obchodného styku tiež klesli. Spoločnosť si vzala úver, vlastné imanie jej vzrástlo na 1.594.00,- Sk. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť STL-SAN, s.r.o. v roku 1999 a 2000 nebola platby schopná, taktiež spoločnosť KTO Slovakia, s.r.o. nebola platby schopná ani v jednom roku od roku 2000 až do vstupu do konkurzu v roku 2003 a spoločnosť Sandrik 1895, s.r.o. bola od roku 2000 platby schopná.

Spoločnosť STL-SAN, s.r.o. v roku 1999 a 2000 hospodárila so stratou. Nehospodárila efektívne. K 30.11. 2000 predala časť podniku - odštepného závodu Sandrik Hodruša Hámre. Spoločnosť KTO Slovakia, s.r.o. z pohľadu dosiahnutého hospodárskeho výsledku vo všetkých posudzovaných účtovných obdobiach okrem roku 2001 dosahovala neuspokojivé výsledky, vysokú stratu. Spoločnosť počas celého sledovaného obdobia mala veľké problémy so záväzkami zo sociálneho zabezpečenia ako aj so záväzkami z obchodného styku. Tak ako je uvedené vyššie, počas celej svojej existencie bola v predĺžení. Spoločnosť Sandrik 1895, s.r.o. z pohľadu dosiahnutého hospodárskeho výsledku dosahovala uspokojivé výsledky, to znamená, že dosahovala postupne zisk, náklady neprevyšovali výnosy. Spoločnosť STL-SAN, s.r.o. v roku 1999 evidovala v účtovnej evidencii aktíva v celkovej výške 209.365,- Sk a v roku 2000 tieto poklesli na 13.706,- Sk. Pokles aktív bol spôsobený predajom časti podniku a tým následne aj znížením obratu v dôsledku poklesu výroby. Spoločnosť disponovala vysokými pohľadávkami, čo znamenalo, že nemala dostatok finančných prostriedkov na krytie svojich potrieb. V roku 2000 aktíva výrazne poklesli. Najväčšie nákladové položky boli v roku 1999 na výrobnú spotrebu, energie a materiál, služby, osobné náklady, náklady na sociálne zabezpečenie. V roku 2000 boli nákladové položky v rovnakej štruktúre i keď už v oveľa nižších sumách. Spoločnosť KTO Slovakia, s.r.o. evidovala majetok počas celého sledovaného obdobia v skoro rovnakej štruktúre, odchýlky boli spôsobené odpismi a vyradením ako aj čiastočným predajom. Pohľadávky v jednotlivých rokoch mali výšku nad 20 miliónov v rokoch 2000 a 2002, v roku 2001 nad 12 miliónov, v roku 2003 3,5 milióna Sk, čo v konečnom dôsledku v každom roku spôsobovalo nedostatok finančných prostriedkov na krytie potrieb spoločnosti, úhradu záväzkov, ktoré vznikali jednak zo sociálneho zabezpečenia, obchodného styku ale aj vysokého úverového zaťaženia, keďže výška úverov bola vo všetkých sledovaných obdobiach nad 20 miliónov Sk a v roku 2000 nad 45 miliónov Sk. V súvislosti s výškou úverov vznikalo aj vysoké úrokové zaťaženie s následným nárokom na finančné zdroje. Náklady a výnosy spoločnosti boli v súvislosti so zabezpečením chodu výroby a úhrad nákladov miezd zamestnancov. Spoločnosť Sandrik 1895, s.r.o. hospodárila efektívne i keď len so zlomkom obratu.

Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že v dôsledku vysokých pohľadávok posudzovaným spoločnostiam /STL-SAN, s.r.o., KTO Slovakia, s.r.o., Sandrik 1895, s.r.o./ chýbali finančné prostriedky na krytie potrieb spoločnosti a to najmä na chod výroby, zabezpečovanie materiálu a zásob, krytie nákladov mzdových, úhrad služieb, bez ktorých by nebolo možné prevádzkovať podnik T; j r energie. Z uvedených dôvodov došlo k omeškaniu a neplateniu odvodov zo sociálneho zabezpečenia, daňových povinností, pridružili sa exekúcie, blokácie účtov ako aj vysoké úrokové zaťaženie vyplývajúce z úverov. Vo všetkých spoločnostiach boli prednostne uhrádzané faktúry na materiál a služby spojené s činnosťou spoločnosti. Na základe zaúčtovaných položiek znalkyňa konštatuje, že finančné prostriedky, ktoré nabíehali na účet a boli k dispozícii v pokladni boli vynakladané na chod a zabezpečovanie spoločností. Všetky finančné toky boli na základe zmluvných vzťahov a vyfakturovaných položiek. Všetky spoločnosti sa zaoberali výrobou, majetky nepredávali ani neprevádzali v nepomerných množstvách až na predaj časti podniku, pretože k predaju majetku došlo už pred posudzovaným obdobím. Okrem spoločnosti Sandrik 1895, s.r.o. všetky vo všetkých účtovných obdobiach hospodárili so stratou. Nakupovali materiál, energie, mali vysoké režijné náklady, vysoké pohľadávky, veľké úverové zaťaženie, vysoké mzdové a odvodové povinnosti. Na základe uvedeného je zrejmé, že okrem spoločnosti Sandrik 1895, s.r.o., ktorá však dosahovala v porovnaní s STL-SAN, s.r.o. veľmi malý obrat /len 15 mil. Sk./ išlo o neprosperujúce spoločnosti.

Spoločnosť STL-SAN, s.r.o. v roku 1999 bola prosperujúca spoločnosť s obratom 793 miliónov Sk, v roku 2000 nastal výrazný pokles majetku, budovy, haly, ktoré boli v roku 1999 v sume 44 mil. Sk poklesli na 1.044 tis. Sk a následne poklesol obrat na 285 mil. Sk. Bolo to spôsobené predajom časti podniku

ako je už vyššie uvedené. V roku 2000 bola spoločnosť už neprosperujúca spoločnosť. Spoločnosť KTO Slovakia, s.r.o. bola počas celej svojej existencie neprosperujúca, dosahovala záporné vlastné imanie, bola v predĺžení, záväzky vysoko prevyšovali pohľadávky, neplnila si povinnosti zo sociálneho zabezpečenia, spoločnosť bola neprosperujúca i keď do roku 2002 produkujúca. Spoločnosť Sandrik 1895, s.r.o. do roku 1999 nevykazovala činnosť, v roku 2000 dosiahla obrat 15,6 milióna Sk, daňovú povinnosť vo výške 165.000 Sk, v roku 2001 obrat 13,9 mil. Sk, daňovú povinnosť vo výške 591 tis. Sk, spoločnosť nebola po obe sledované obdobia v predĺžení, dosahovala kladné vlastné imanie, ktoré vzrástlo oproti roku 2000 z 321 tis. Sk na 1 594 tis. Sk v roku 2001. Spoločnosť bola prosperujúca.

Z výpisov z obchodného registra na spoločnosti STL-SAN, s.r.o., KTO Slovakia, s.r.o., Sandrik 1895, s.r.o. vyplynulo, že tieto tri obchodné spoločnosti boli navzájom majetkovo a personálne prepojené. Vyššie uvedené obchodné spoločnosti boli prepojené aj obchodnými aktivitami, nakoľko z titulu vlastníckych práv k majetku, nehnuteľnostiam a technológiám dochádzalo k nájomným vzťahom. Jednotlivé obchodné transakcie, jednotlivé zmluvy medzi vyššie uvedenými spoločnosťami boli predmetom dohody zmluvných partnerov, dvoch právnických osôb i keď personálne prepojených. Zo záverov znaleckého posudku však je potrebné vyzdvihnúť, že za sledované obdobie rokov 2000 až 2003 medzi všetkými dotknutými spoločnosťami STL-SAN, s.r.o., KTO Slovakia, s.r.o. a Sandrik 1895, s.r.o. znalkyňa nezistila uprednostňovanie veriteľa v prospech prepojených spoločností. Znalkyňa tiež konštatuje, že majetok a obchodné transakcie sú zaúčtované v jednotlivých spoločnostiach v zostatkových účtovných cenách, resp., na základe odborného posudku znalca z príslušného odboru. Tržby za predaj hmotného investičného majetku sú v účtovnej evidencii sledovaných spoločností vyššie ako účtovná hodnota vyradeného majetku i keď len mierne. Pri predaji časti podniku z účtovnej evidencie vyplýva, že časť podniku bola predaná v účtovných cenách, pretože hodnota majetku vstupných cien sa rovnala hodnote majetku zostatkovej ceny pri vyradení. Čiže z uvedeného vyplýva, že štatutárni zástupcovia vyššie uvedených spoločností nepredávali a neprevádzali majetok týchto spoločností za nižšie ceny ako boli účtovné ceny do spoločnosti Sandrik 1895, s.r.o. Hodruša Hámre. Taktiež bolo preukázané, že preskúmaním účtovnej evidencie znalkyňa nezistila uprednostňovanie žiadneho veriteľa, k prevodom majetkov ako je aj z účtovníctva zrejme vo veľkej miere v rokoch 1999 až 2003 nedochádzalo, pretože tieto boli prevedené už v rokoch 1997 a 1998. Ceny v sledovaných obdobiach neboli nižšie ako zostatkové v účtovníctve. K prenájmu dochádzalo na základe zmluvných vzťahov, medzi dvomi právnickými osobami a následne k fakturácii nájomného, ktoré bolo riadne zúčtované v účtovníctve spoločnosti. Niektoré úhrady boli vykonané aj zápočtom. V účtovných jednotkách to nie je neobvyklé. Nedošlo k tým k porušeniu zákona o účtovníctve. Taktiež je zrejme, že vo vyššie uvedených spoločnostiach došlo nepriaznivému vývoju podnikania, ktorý viedol u niektorých až k zániku jednotlivých spoločností, čo však mohlo byť spôsobené stratou odbytu ako aj zmenou podnikateľského prostredia. Znalkyňa v závere svojho znaleckého posudku konštatuje, že ku zmene vlastníckych práv a nadobudnutie majetku zo Sandrik Dolné Hámre, IČO 31562337 na ZSNP STROJAL, s.r.o. IČO 31 587 402 /neskôr STL-SAN, s.r.o./ došlo už v rokoch 1997 a 1998 teda skôr, ako v rokoch 2000 až 2003. K zmene vlastníckych práv došlo na základe kúpnych zmlúv. Následne boli vyfakturované. Tak bol majetok v rokoch 1997 a 1998 v účtovnej hodnote 131 317 698 Sk predaný na základe vyfakturovaných súm za 121 044 904 Sk. Taktiež bolo zistené, že spoločnosť STL-SAN, s.r.o. vstúpila do konkurzu dňa 30.11.2001 Uznesením KS v Banskej Bystrici 39-24K258/01, kde návrh na konkurz podal sám dlžník. Spoločnosť KTO Slovakia, s.r.o. vstúpila do konkurzu dňa 05.09.2003

Podľa ustálenej súdnej praxe pri trestnom čine zneužívania informácií v obchodnom styku sa vyžaduje na naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu konanie, t.j. aby páchatel' dal podnet alebo priamo uzavrel zmluvu, ktorá je nevýhodná pre jednu, resp. viac podnikov alebo právnických osôb, v ktorých tiež pôsobí (musí ísť o zmluvu, ktorá znevýhodňuje jeden podnik voči druhému, a to akýmkoľvek spôsobom, pričom nemusí vždy ísť iba o finančný prospech). Jedná sa o úmyselný trestný čin.

Z vykonaného dokazovania je zrejme, že obžalovaní medzi sebou, resp. medzi obchodnými spoločnosťami v ktorých boli štatutármi uzatvárali zmluvy, ktoré boli predmetom dokazovania v tomto konaní. Existenciu týchto zmlúv obžalovaní nikdy nepopreli. Práve naopak, uviedli že tieto zmluvy uzatvárali s cieľom zachrániť aspoň časť výroby a zachrániť zamestnanosť v tak ťažkom podnikateľskom prostredí, ktoré v rokoch 2000 až 2003 na Slovensku objektívne bolo. Svedčí o tom aj výpoveď K.. Y. F., ktorá bola v tom čase účtovníčkou v dotknutých spoločnostiach a nakoniec aj výsledky znaleckého dokazovania (podrobne popísané vyššie).

V súvislosti s prejednávanou vecou súd uzatvára, že počas celého dokazovania v rámci tohto trestného konania nebolo preukázané, že by sa obžalovaní snažili obohatiť, alebo uzatvoriť také zmluvy a také prevody, ktorými by ukrátili v spoločnosti majetok. Z listinných dôkazov, ktorých pravosť v konaní nikto nenapadol bolo preukázané, že všetok majetok ktorý tam bol sa stal predmetom jednotlivých konkurzov (teda čo bolo možné, to bolo aj speňažené).

Na záver súd uvádza, že vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k jednoznačným záverom, že skutky sa stali tak, ako je to uvedené v obžalobe. Súd má za to (vychádzajúc z vyššie rozvedených dôvodov), že v danom prípade nedošlo k porušeniu práv chránených trestným zákonom. Vzhľadom k tomu, že po vykonaní všetkých dostupných dôkazov nastala situácia, že tieto nedávajú spoľahlivý a jednoznačný podklad pre záver o vine obžalovaných, preto súd vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech páchateľa) obžalovaných musel oslobodiť spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku, pretože skutky, ktoré sa im kládli za vinu nie sú trestným činom, keďže obžalovaní svojím konaním nenaplnili všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov. V kontexte s týmto v zmysle § 288 odsek 3 Trestného poriadku, bol súd povinný ohľadom nároku poškodeného správcu konkurznej podstaty JUDr. Petra Tonhauzera, advokát, s.r.o., so sídlom Jána Cikkera 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 234 725 tohto odkázať s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 3 T 110/2014.
Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.
Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.