

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011524
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118011524.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 27. marca 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. J., nar. XX.X.XXXX Y. J., V. L. M. E. X, S.. J., V.. Č.. Ú. L. L. - F.Á.,

je vinný, že

-dňa 22.1.2018 okolo 14.00 hod. v katastrálnom území obce M. E., S.. J., v lesnom poraste č. XXX XX, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, odcudzil 1 ks ležiaceho kmeňa dreviny borovica lesná (lat. Pinus sylvestris) o dĺžke 800 cm s priemerom v strede kmeňa 16 cm v množstve 0,15 m³ drevnej hmoty, ktorý omotal reťazou, ktorú si na tento účel priniesol so sebou a pri ťahaní dreva na rómsku osadu v mieste svojho bydliska bol prichytený hliadkou polície, kde počas kontroly nepredložil povolenie na výrub alebo zber drevnej hmoty, čím pre Z. R., Š. J. L. L., S.V. B. J., Z. R. Š. spôsobil krádežou škodu v sume 1,43,- Eur a krádeže sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/91/2017 zo dňa 8.12.2017 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, teda

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

-prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 8.12.2017, právoplatným dňa 23.1.2018, č. k. 41T/91/2017-80

v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Z. R., Š. J. L. L., S. B. J., Z. R. Š., A.: XXXXXXXX so sídlom Š. XXX, S.. J. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 9.8.2018 obžalobu na obvineného Z. J. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Z. J. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné čin kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody, nakoľko z vykonaného dokazovania, aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný Z. J. bol doposiaľ 21-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 8.12.2017, sp. zn. 41T/91/2017, kde bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento trest aj aktuálne vykonáva.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Trestný zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje za prečin uvedený v § 212 ods. 3 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona ak pokladá trest uložený skorším rozsudok na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na povahu prečinu a kritický vzťah obžalovaného k svojmu prečinu, súd dospel k záveru, že trest, ktorý vykonáva a to v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Takýto trest súd považoval za primeraný a za dostatočný na zabezpečenie účelu Trestného zákona.

Súd sa zaoberal aj otázkou náhrady škody spôsobenej konaním obžalovaného poškodenému Z. R. Š..J..

Zo spisu je zrejmé, že si poškodený svoj nárok na náhradu škody vo výške 1,43,- Eur uplatnil riadne a včas, avšak po podaní obžaloby bol doručený konajúcemu súdu doklad o zaplatení škody obžalovaným. Z uvedeného dôvodu, nakoľko by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania v tomto prípade, súd poškodeného Z. R. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.