

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219792
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117219792.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX I., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 900 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/203/2017-38 zo dňa 26.02.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 900 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému primeraného finančného zadostučinenia vo výške 900 eur. Súd prvej inštancie uviedol, že Okresný súd Prešov rozsudkom z 30.05.2016 sp. zn. 11C/100/2016 zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 900 eur a určil, že zmluvná podmienka v zmluve o úvere o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, je neprijateľná. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť po potvrdení odvolacím súdom. Žalobca uviedol, že mu bolo poskytnutých 800 eur úveru, pričom uhradil sumu 1.700 eur. Súd uviedol, že porušením právnej povinnosti žalovaným je to, že v zmluvnom vzťahu ako dodávateľ neuviedol všetky zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobcu, má spotrebiteľ právo aj na primerané finančné zadostučinenie. Pokiaľ ide o výšku finančného zadostučinenia, podľa názoru súdu prvej inštancie bude primeranou suma 900 eur vzhľadom na intenzitu zásahu žalovaného do práva žalobcu ako spotrebiteľa. Primerané finančné zadostučinenie je vyrovnaním ujmy žalobcu, ktorá mu vznikla konaním žalovaného. Je určitou satisfakciou za stav, kedy musel v dôsledku konania žalovaného trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaného, ktorý ako dodávateľ finančnej služby závadne konal. Súd zobral do úvahy aj to, že žalobca mohol finančné prostriedky, o ktoré sa žalovaný bezdôvodne obohatil, použiť na uspokojenie svojich životných potrieb. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co/23/2017 zo dňa 24.08.2017 a uviedol, že je logické a spravodlivé, aby primerané finančné zadostučinenie vychádzalo z ujmy hrozacej žalobcovi. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v celom rozsahu. Uviedol, že ust. § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z. priznáva spotrebiteľovi právo domáhať sa primeraného finančného zadostučinenia, ale toto ustanovenie je potrebné vykladať reštriktívne. Je potrebné zohľadniť

nielen úspešnosť účastníka, ale aj iné okolnosti, ktoré majú vplyv na konkrétny prípad. Priznanie finančných prostriedkov prichádza do úvahy len v tých prípadoch, kedy porušenie práva nie je možné už napraviť inak. Cieľom primeraného finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany nielen deklaráciu porušení. Poukázal na to, že rešpektuje rozhodnutie Okresného súdu Prešov 25C/144/2016, ktorým bolo určené, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková, ale poukázal na to, že žalobca doposiaľ uhradil len jedinú splátku vo výške 10 eur, ignoroval výzvy a upomienky na úhradu dlhu. Bol mu poskytnutý úver vo výške 1.000 eur a priznané primerané finančné zadosťučinenie vo výške 900 eur, teda získal 1.900 eur a protiplnenie bolo vo výške 10 eur, čo žalovaný považuje za neprimerané a nespravodlivé. Žalobca sám konal v rozpore s dobrými mravmi, keď predložil žalobcovi potvrdenie o príjme, ktoré obsahovalo jeho daňové identifikačné číslo a úver neuhradil ani len čiastočne. Poukázal na článok 5 CSP, podľa ktorého zjavné zneužitie práva nepoužíva právnu ochranu. Výšku finančného zadosťučinenia považoval za spornú z toho dôvodu, že nie je možné spravodlivo priznať finančné zadosťučinenie subjektu, ktorý je sám škodcom, konajúcim úmyselne v existujúcich záväzkov právnych vzťahov. Navrhol, aby odvolací súd zamietol žalobu alebo aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne o veci rozhodol, odvolací súd poukazuje na správne a výstižné odôvodnenie súdu prvej inštancie, ktoré sa vysporiadalo so všetkými podstatnými okolnosťami pre rozhodnutie danej veci. Aj podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené podmienky na aplikáciu § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z. a priznaná výška zadosťučinenia zodpovedá okolnostiam prípadu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. V sporovom konaní je odvolací súd viazaný rozsahom (§ 379 CSP), ale aj dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP). Okrem odvolacích dôvodov prihliadne odvolací súd vždy na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP). Odvolací súd je viazaný aj zisteným skutkovým stavom (§ 383 CSP). Ustanovenie § 384 CSP upravuje, kedy odvolací súd vykonáva dôkazy - z tohto ustanovenia vyplýva, že odvolací súd v zásade nevykonáva dôkazy pokiaľ strana nenavrhol tieto dôkazy vykonať pred súdom prvej inštancie, hoci tak urobiť mohla. Nedostatky v zistení skutkového stavu potom negatívne postihujú tú stranu, ktorá opomenula svoju dôkaznú povinnosť. Odvolateľ musí v odvolaní uviesť také skutočnosti, z ktorých vyplýva nepochybne nesprávnosť skutkových zistení alebo právnych záverov súdu prvej inštancie. Ak takéto skutočnosti neuvedie a neexistujú ani procesné vady spochybňujúce správnosť rozsudku, odvolací súd potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie.

6. Odvolací súd poukazuje na to, že odvolanie žalovaného v záverečnej časti zjavne vychádza zo skutkových okolností iného prípadu. Skutkový stav, ktorý popisuje žalovaný vo svojom odvolaní, sa netýka predmetného sporu. (žalovaný poukazuje na skutkové okolnosti vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Prešov 25C/144/2016 zo dňa 14.07.2014 a pritom v skutočnosti napadnuté rozhodnutie vychádza z toho, že v konaní 11C/100/2016 bolo rozhodnuté o porušení spotrebiteľských práv žalobcu). Táto časť dôvodov odvolania nebola spôsobilá prívodiť zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, trovy odvolacieho konania mu nevznikli. Neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.