

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/169/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217202706
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4217202706.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, zastúpený Advokátska kancelária Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, H., o zaplatenie 631,78 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 9. novembra 2017, č. k. 13Csp/54/2017-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 09.11.2017, č. k. 13Csp/54/2017-55 pri právnom posúdení podľa § 181 ods. 2, § 145 ods. 2, § 295 CSP, § 710, § 497 a nasl. Obch. zák., § 451 § 107 ods. 1 Obč. zák., a § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 210,81 eura s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy prevyšujúcej sumu 620,97 eura od 01.10.2015 do 21.07.2017, zo sumy prevyšujúcej sumu 520,97 eura od 22.07.2007 do 11.10.2017 a zo sumy prevyšujúcej sumu 420,97 eura od 12.10.2017 do zaplatenia, pre späťvzatie žaloby žalobcu zastavil.

2. Vo zvyšnej časti podanú žalobu zamietol.

3. Žalobcovi vrátil zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu sumu 5,80 eura (§ 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) po krátení o sumu 6,70 eura.

4. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu ako procesne úspešnej strane žiadne trovy nevznikli (§ 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP).

5. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak súd prvej inštancie po čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodol o zaplatení sumy 420,97 eura s príslušenstvom s úrokom z omeškania špecifikovaným v žalobe titulom debetu v súvislosti s uzatvorením zmluvy o READY konte z 19.08.2011, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu.

6. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorou určite zmluva o bežnom účte je, súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., v spojení s ust. § 107 ods. 1 Obč. zák., prihliadol na premlčanie uplatneného nároku žalobcu, ktoré mal vzhľadom na podanie žaloby žalobcom na prvoinštančnom súde, t. j. dňa 22.02.2017 aj za dané, pretože dvojročná subjektívna premlčacia doba k čerpaniu zo dňa 11.03.2014 uplynula dňa 11.03.2016 a k skorším čerpaniam ešte skôr.

7. Súd má ex offa povinnosť poskytovať ochranu spotrebiteľom. Ak žalobca existenciu nepremičaného dlhu žalovaného, či už z povoleného alebo nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovaného konkrétnymi operáciami v konkrétnych dňoch netvrdil a ani nespomenul aká bola platobná disciplína žalovaného, súd potom žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca v spore nepreukázal existenciu dohody zmluvných strán nielen o povolenom debete, ale ani o úroku a ani o poplatku.

8. Súd podanú žalobu zamietol aj v časti uplatneného príslušenstva podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák., v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., keď z premlčacej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, t. j. z premlčaného hlavného záväzku žalovaného nie je možné priznať úrok z omeškania ako akcesorický záväzok podľa § 121 ods. 3 Obč. zák.

9. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku a v časti súvisiaceho výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalobca, žiadajúc odvolací súd, aby v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP rozsudok OS Komárno zo dňa 09.11.2017 sp. zn. 13Csp/54/2007 zrušil a vydal taký rozsudok, ktorým mu bude žalovaný povinný zaplatiť sumu 631,78 eura s ročnými úrokmi z omeškania z tejto sumy vo výške 8,05% od 01.10.2015 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať v rozsahu 100% voči žalovanému náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania, v lehote do troch dní od doručenia rozsudku.

10. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je nepresvedčivé, pretože v ňom súd neuviedol, prečo žalobcovi nepriznal nárok ani len v časti a to podľa § 394 Obch. zák. Napáda rozsudok v celom jeho rozsahu, pretože súd nesprávne vec právne posúdil. Zmluva o Ready Konte na báze bežného účtu bola uzatvorená medzi stranami sporu dňa 19.08.2011 v súlade s platným Obch. zák.

11. V danom prípade nemohlo dôjsť k premlčaniu pohľadávky žalobcu, pretože premlčacia doba je podľa ust. § 397 Obch. zák. štyri roky. Ďalej poukázal na obsah rozhodnutia NS SR sp. zn. 5SŽ/20/2010, podľa ktorého k imanetným znakom právneho štátu patrí neodmysliteľne aj požiadavka „princípu právnej istoty“ a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov.

Ak bol súd prvej inštancie toho názoru, že skutkový stav je nejasný, bol povinný na tento stav žalobcu upozorniť a vyzvať ho na doplnenie podania v zmysle § 129 CSP.

12. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti výroku a výroku o náhrade trov konania tak, ako to vyplývalo z obsahu tohto odvolania, a to zvolením procesného postupu v zmysle § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu je čiastočne opodstatnené a preto mu vyhovel v tom rozsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. V prejednávanej veci odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd odôvodnenie svojho zamietajúceho rozsudku založil na aplikácii ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a to z úradnej povinnosti (ex off). Predmetné ustanovenie (§ 5b) ukladalo totiž orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo aj na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Nálezom ÚS SR č. k. PL.ÚS 11/2016-60 zo dňa 7. februára 2018, zverejneným v Zbierke nálezov a uznesení ÚS SR bolo konštatované, že ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.

17. Podľa § 41a zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, právny predpis, jeho časti alebo niektoré jeho ustanovenia strácajú účinnosť dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu v Zbierke zákonov.

Podľa § 30 ods. 6 cit. zák., nálezy Ústavného súdu a uznesenia Ústavného súdu sa po ústnom pojednávaní vyhlasujú verejne.

Podľa § 27 zák. č. 114/1993 Z. z., Spravovacieho a rokovacieho poriadku ÚS SR, výroková časť nálezov (§ 33 ods. 2 a 4 tohto zákona) sa uverejňuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Písomné vyhotovenie nálezu spolu s poučením o právnych následkoch podľa čl. 132 ods. 1 Ústavy predseda ÚS bez meškania odovzdá redakcii Zbierky zákonov na uverejnenie.

18. Ak existuje v zbierke zákonov uverejnený nález ÚS SR o nesúlade právneho predpisu alebo jeho časti, tak je potrebné nahliadať na taký predpis, resp. jeho časť (ustanovenie), ako na ustanovenie ústavne nesúladne, na základe ktorého nebolo možné súdom prvej inštancie založiť argumentáciu o nedôvodnosti podanej žaloby v jej zvyšku. Normatívne účinky vysloveného nesúladu ÚS SR v zmysle § 41a zák. č. 38/1993 Z. z., t. j. strata účinnosti ust. § 5b cit. zák., sú nevyhnutným a nezvratiteľným dôsledkom takto vysloveného nesúhlasu.

19. Samotná Ústava SR ako aj zákon o ústavnom súde neobsahuje výslovné ustanovenia o hmotnoprávných účinkoch nálezu o nesúlade vydaného pred právoplatným skončením konania, avšak v tomto smere treba dôjsť k takému jednoznačnému záveru, že v týchto veciach nastávajú hmotnoprávne účinky ex tunc. Ak sa totiž tieto účinky prejavujú ex tunc vo veciach judikovaných právoplatne pred uverejnením nálezu o nesúlade, potom a fortiori musí tomu tak byť vo veciach neskončených právoplatne v momente uverejnenia takéhoto nálezu o nesúlade. Opačný výklad by sa totiž javil ako priame popretie princípu zachovania ústavnosti a zároveň neprípustným absolutizovaním princípu právnej istoty (pozri uznesenie ÚS SR Plz. ÚS 1/06-4 zo dňa 11.10.2006).

20. Napriek tomu, že súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním tejto veci aplikoval platné a účinné právo (hmotné a aj procesné), týmto vychádzal aj z predpokladu ústavnosti ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. Z. Vzhľadom k tomu, že neskôr už bola konštatovaná ústavná nesúladosť ÚS SR (deklarovaná), preto ani nebolo možné založiť rozhodnutie súdu prvej inštancie o premlčaní žaloby v jej zvyšnej časti, na aplikácii ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., ex off súdom prvej inštancie v súvislosti s posudzovaním premlčania, nakoľko išlo o nesúladne ustanovenie daného zákona s Ústavou SR. Uvedený nález má účinky ex tunc.

21. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd zrušil napadnutý prvoinštančný rozsudok v časti výroku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby, ktorý výrok popri zamietnutej istine v sebe subsumuje aj zamietnuté žalobcom žalované príslušenstvo. Tým istým procesným postupom, t. j. podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil odvolací súd aj výrok napadnutého rozsudku o náhrade trov prvoinštančného konania. Súd prvej inštancie pri svojom ďalšom rozhodovaní ohľadne zamietnutia žaloby žalobcu vo zvyšnej časti zohľadní zistený skutkový stav, aktuálne účinné a platné právo v tejto oblasti, ako aj záväzný právny názor odvolacieho súdu obsiahnutý v tomto rozhodnutí (§ 391 ods. 2 CSP).

22. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 CSP).

23. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).