

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010042
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010042.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci odsúdeného H. R., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29.01.2019, sp.zn. 4Pp/2/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného H. R., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (žiadosť) odsúdeného H. R. na (o) podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu (právoplatne) trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 10.04.2018, sp.zn. 4T/43/2018, vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí nepochybil pri hodnotení splnenia podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Napadnuté uznesenie odôvodnil hodnotiac zákonné podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného v intenciách § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, pričom svoje úvahy pri posudzovaní týchto podmienok primerane a vecne odôvodnil v konečnom dôsledku správne konštatujúc, že odsúdený naplnil len formálnu podmienku pre podmienené prepustenie výkonom polovice právoplatne mu uloženého trestu odňatia slobody na podklade odsudzujúceho rozhodnutia citovaného vo výroku napadnutého uznesenia, súčasne dospejúc k správne záveru o nesplnení ani jednej z dvoch tzv. materiálnych podmienok na odsúdeným žiadaný postup, t.j. aby preukázal polepšenie a aby bol dosiahnutý stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti (na slobode) povedie riadny život.

Podklad na vyhovie žiadosti odsúdeného neposkytla ani hodnotiaca správa príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody na odsúdeného ani jeho doterajší kriminálny život (4 záznamov v registri trestov).

Z uvedenej správy okrem iného vyplýva, že odsúdený svojim pôsobením v režime výkonu trestu, hoci sa naň adaptoval v medziach ústavného poriadku, nevybočuje z rámca priemerných väzňov, pri súčasnom hodnotení ho ako pasívneho účastníka aktivít ústavu, konštatujú tiež len čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Z kriminálnej minulosti odsúdeného je na mieste zdôrazniť zlyhanie výchovnej funkcie podmieňného trestu odňatia slobody aj peňažného trestu, keď u odsúdeného došlo k premene pôvodne podmieňného trestu odňatia slobody na trest nepodmieňný, resp. k nariadeniu tzv. náhradného trestu odňatia slobody (ako dôsledku nezaplatenia peňažného trestu).

Nadriadený súd nad rámec uvedeného v plnom rozsahu v podrobnostiach odkazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého uznesenia bez potreby jeho opakovania alebo doplnenia.

Neodporúčajúcemu záveru hodnotiacej správy ústavu k žiadosti odsúdeného zodpovedá správny záver súdu I. stupňa o absencii materiálnych podmienok na podmieňné prepustenie odsúdeného, preto súd I. stupňa dôvodne žiadosť odsúdeného o uvedený postup zamietol, čo odvolací súd viedlo k záveru o potrebe zamietnutia sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu ako nedôvodnej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.